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1. Inleiding

Elke SJD-student voert aan het eind van zijn opleiding een praktijkgericht onderzoek uit: de Afstudeeropdracht. Professionele organisaties hebben regelmatig handelings- en kennisproblemen. Inzicht in deze vraagstukken en uiteindelijk de oplossing ervan is van belang voor de organisatie, maar ook voor de cliënten en voor de maatschappij. Door praktijkgericht onderzoek te doen voor een professionele organisatie, levert de student een bijdrage aan de ontwikkeling van de beroepspraktijk.

Bij het onderzoek zet de student zijn tijdens de opleiding verworven kennis, vaardigheden en houding t.a.v. onderzoek en professionaliteit optimaal in. Daarmee ontwikkelt hij zijn SJD-competenties verder en toont hij uiteindelijk aan, middels het behalen van de Afstudeeropdracht, dat hij beschikt over competenties 6 en 7 op eindniveau.

Deze handleiding gaat over een bijzonder type onderzoek, ‘ontwerponderzoek’. Wat houdt een ontwerponderzoek in?

Je ontwikkelt op basis van de wensen en behoeften van de opdrachtgever een beroepsproduct gericht op het oplossen van een probleem of het bereiken van specifieke doelen. Je brengt eerst in kaart de behoeften van de opdrachtgever, wat er nodig is, en bepaalt in overleg met de opdrachtgever de hoofdlijnen (randvoorwaarden of ontwerpeisen) van het te ontwikkelen beroepsproduct en wat er gedaan moet worden om het op te zetten en te implementeren. Vervolgens evalueer je samen met betrokkenen de uitvoerbaarheid van het beroepsproduct. Voorbeelden van beroepsproduct zijn een (vernieuwde) werkwijze of interventie, een spreekuur, een voorlichting, kennissessies, workshops, etc. Om tot een passend beroepsproduct te komen lees je relevante literatuur over soortgelijke beroepsproducten, raadpleeg je interne bronnen en overleg je met professionals met de juiste expertise.

Natuurlijk hopen we dat je de afstudeeropdracht met een mooie beoordeling kunt afronden. De opleiding SJD reikt ieder jaar de Scriptieprijs uit voor het beste onderzoeksrapport. Voor de prijs komen alle onderzoeksrapporten in aanmerking die beoordeeld zijn met een 8 of hoger tussen januari 2022 en september 2023. Een onafhankelijke jury kiest het winnende rapport. Zij kiezen de winnaar op basis van onder andere originaliteit, innovatie en relevantie voor de beroepspraktijk. Houd voor meer informatie BrightSpace in de gaten. De winnaar wordt bekend gemaakt tijdens de diploma-uitreiking in september.

Veel succes met de Afstudeeropdracht!

1. Competenties

De competenties waaraan in ieder geval wordt gewerkt zijn SJD-competenties 6 en 7. Aan deze competenties heeft de student al eerder gewerkt. De student moet middels het onderzoeksrapport en de verdediging kunnen aantonen op eindniveau over deze competenties te beschikken. Afhankelijk van het gekozen onderwerp, methoden en product komen ook aan andere SJD-competenties aan bod.

***SJD competentie 6:* Onderzoeken en innoveren**

De SJD’er beschikt over onderzoekend vermogen en is daarmee in staat kritisch en op methodische wijze praktijkgericht onderzoek op te zetten en uit te voeren naar aanleiding van sociaaljuridische vraagstukken uit het werkveld. Daarbij maakt hij gebruik van literatuuronderzoek en verschillende methodes van dataverzameling. De onderzoeksresultaten en conclusies kunnen leiden tot verbeter- of verandervoorstellen, of aanzetten tot vernieuwingen in het werkveld.

**SJD competentie 7:** **Professioneel handelen en zichzelf ontwikkelen in het beroep.**  
De SJD’er kan zijn eigen ontwikkeling sturen en bespreekbaar maken door middel van systematische reflectie op: het eigen beroepshandelen, zijn attitude, de invloed van normen en waarden en oordeelsvorming.

1. Leerdoelen
2. De student is in staat om naar aanleiding van een probleem in de SJD-(beroeps)praktijk een ontwerpvraag te formuleren, te operationaliseren en te beantwoorden door middel van zelfstandig uitgevoerd praktijkgericht onderzoek.
3. De student is in staat kennis uit meerdere bronnen zelfstandig te vinden, te vergelijken, te combineren, kritisch te beoordelen en in te zetten voor zijn onderzoek.
4. De student is in staat om zelfstandig een bijdrage aan de verdere ontwikkeling van het beroep te leveren door het formuleren van aanbevelingen en het ontwikkelen van een beroepsproduct.
5. De student is in staat om te reflecteren op de probleemstelling, de beperkingen van het onderzoek, de onafhankelijkheid van het onderzoek, de aanpak, planning en uitkomst ervan.
6. De student is in staat een professionele houding en ethisch verantwoord gedrag te tonen bij de uitvoering van het onderzoek.
7. De student is in staat om de bevindingen van het onderzoek over te brengen op de opdrachtgever en andere betrokkenen bij het onderzoek.
8. De student ontwikkelt competentie 6 op niveau 3.
9. De student toont bij zijn verdediging aan dat hij competentie 7 op niveau 3 beheerst. Zie voor de (aparte) studiehandleiding Afstudeerpresentie op MijnHvA. De verdediging vindt altijd plaats op een locatie van de HvA.
10. Literatuur en ander lesmateriaal

**Verplichte literatuur**

Baarda, B. (2019). *Dit is Onderzoek!* *Handleiding voor kwantitatief en kwalitatief onderzoek*, p. 35, 59, 74, 166 Groningen: Noordhoff Uitgevers.

Daarnaast dient de student op zijn onderzoek gerichte literatuur en andere bronnen herkenbaar te gebruiken, tijdens de uitvoering van de Afstudeeropdracht.

**Aanbevolen literatuur**

Berg, E. van den, & Kouwenhoven, W. (2008). Ontwerponderzoek in vogelvlucht. *Tijdschrift voor lerarenopleiders,* 29(4), 20-26.

<https://research.utwente.nl/files/15300705/ontwerponderzoek.pdf>

Migchelbrink, F. (2018). *Handboek praktijkgericht onderzoek. Zorg, welzijn, wonen en werken (4e druk).* Amsterdam: B.V. Uitgeverij SWP., p. 137, pp. 141-145.

Donk, C. van der, & Lanen, B. van. (2019). Praktijkonderzoek in zorg en welzijn (derde druk). Bussum: Coutinho. Pp. 275-296.

Hoekman, P., & Hornstra, A. (2019). Onderzoek in de (sociaal-)juridische beroepspraktijk. Van opzet tot rapport. Groningen/Utrecht: Noordhoff Uitgevers. P. 26.

Migchelbrink, F. (2007). *Ontwerponderzoek voor professionals in zorg en welzijn.* Amsterdam: Uitgeverij SWP.

Zouwen, T. van der. (2018). *Actieonderzoek doen. Een routewijzer voor studenten en professionals.* Amsterdam: Boom.

Meijer, V.A., S.A. Alisentono, A. Kotiso, B.M. Bekenkamp & M.S. Beck-Soeliman. (2017). *Wegwijs in praktijkgericht (sociaal) juridisch onderzoek.* Den Haag: Boom juridisch

Sanders, E. (2012). *Eerste Hulp bij E-Onderzoek Slimmer Zoeken Slimmer Documenteren.* Hogeschool van Amsterdam (gratis verkrijgbaar in de mediatheek).

Baarda, B., Bakker, E., Fischer, T., Julsing, M., Kostelijk, E., Velden, T. van der. (2018) *Basisboek Kwalitatief Onderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers.

**Aanbevolen (online) hulpmiddelen**Voorbeeld ontwerponderzoek

<http://essay.utwente.nl/74487/1/Lammers_MA_BMS.pdf>

Voorbeelden ontwerponderzoek op HBO-kennisbank

<https://hbo-kennisbank.nl/searchresult?has-link=yes&t-0-k=hbo%3Aproduct&t-0-v=info%3Aeu-repo%2Fsemantics%2FbachelorThesis&q=ontwerponderzoek>

Inkijkexemplaar boek *Ontwerponderzoek doen* van Tonnie van Der Zouwen (hoe je op participatieve wijze praktijkgericht onderzoekt verricht)

[https://www.boomhogeronderwijs.nl/media/18/tonnie\_van\_der\_zouwen\_-\_ontwerponderzoek\_doen\_9789024415533.pdf](https://www.boomhogeronderwijs.nl/media/18/tonnie_van_der_zouwen_-_actieonderzoek_doen_9789024415533.pdf)

Inkijkexemplaar van Basisboek kwalitatief onderzoek van Ben Baarda e.a. <https://www.boomhogeronderwijs.nl/media/7/9789089537362_inkijkexemplaar.pdf>

Om literatuur te vinden voor je onderzoek, log je in op: [www.hva.nl/bibliotheek](http://www.hva.nl/bibliotheek). Via deze website benader je verschillende databases gratis.

Om te leren hoe je naar bronnen verwijst volgens APA-richtlijnen, kun je gebruik maken van: [Introductie - APA-richtlijnen (7e editie) - LibGuides at Hogeschool van Amsterdam](https://hva.libguides.com/APA7)

**Taalondersteuning**

Er zijn binnen de HvA verschillende mogelijkheden voor ondersteuning bij het schrijven, of structureren van teksten. Neem (indien nodig) zo snel mogelijk contact op en wacht niet tot je rapport al geschreven is.

Taalondersteuning Studentenzaken: [Taalondersteuning - Hogeschool van Amsterdam (hva.nl)](https://student.hva.nl/sjd/az-lemmas/studenten/hva-breed/studentenzaken/taalondersteuning-studentenzaken/taalspreekuur-studentenzaken.html?origin=rzTV9LqFSNq1eQwehY8CEA)

Taalspreekuur FMR: [Taalspreekuur - Hogeschool van Amsterdam (hva.nl)](https://student.hva.nl/sjd/az-lemmas/studenten/faculteiten/fmr/taalspreekuur/taalspreekuur.html?origin=rzTV9LqFSNq1eQwehY8CEA)

**Andere vormen van extra ondersteuning**

Als je zorg nodig hebt van een arts, of psycholoog, dan kun je een beroep doen op de studentenartsen, of studentenpsychologen. Er worden ook trainingen aangeboden, o.a. een faalangsttraining. Er is bovendien een afstudeergroep, bedoeld voor studenten die eerder zijn vastgelopen in het afstudeertraject en zich onzeker voelen over het afstuderen: [Studentenartsen en psychologen - Hogeschool van Amsterdam (hva.nl)](https://student.hva.nl/sjd/az-lemmas/studenten/hva-breed/studentenzaken/studentenartsen-en-psychologen/studentenartsen-en-psychologen.html?origin=rzTV9LqFSNq1eQwehY8CEA)

Meer informatie over de genoemde, maar ook over andere vormen van extra ondersteuning, is te verkrijgen via de studentendecanen: [Studentendecanen FMR - Hogeschool van Amsterdam (hva.nl)](https://student.hva.nl/sjd/az-lemmas/algemeen/faculteiten/fmr/studentendecaan-fmr/studentendecanen-fmr.html?origin=rzTV9LqFSNq1eQwehY8CEA)

Iedereen hoopt op een voorspoedig verloop van de afstudeeropdracht, het einde van de studie is immers in zicht. Helaas verloopt het afstuderen soms anders dan je vooraf gedacht had, bijvoorbeeld door (onverwachte) persoonlijke omstandigheden, zoals ziekte, of overlijdens in je directe omgeving. Neem in dat geval altijd contact op met je docent-begeleider en met een studentendecaan: [Studentendecanen FMR - Hogeschool van Amsterdam (hva.nl)](https://student.hva.nl/sjd/az-lemmas/algemeen/faculteiten/fmr/studentendecaan-fmr/studentendecanen-fmr.html?origin=rzTV9LqFSNq1eQwehY8CEA)

1. Werkwijze

Ter ondersteuning van het succesvol doorlopen van de afstudeeropdracht (opzet, dataverzameling, rapport, presentatie) zijn er ingesproken hoorcolleges, werkcolleges op school (of online) en individuele consulten gepland.

Bij de (online) werkcolleges met je docent-begeleider is **aanwezigheid verplicht**.

N.B. Wat de rol is van de docent-begeleider en wat de rol en taken zijn van de andere actoren bij de Afstudeeropdracht, kun je lezen in bijlage 2.

1. Cursuskalender blok 3-4 2022-2023

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Blok 1** | **Activiteit** | **Product/ plaats/ deadline** |
| Lesweek 1 06/02 t/m 12/02 | Startbijeenkomst voor studenten en docenten | Donderdag 9 februari, online, aankondiging en link op BrightSpace |
| **Hoorcollege** **1** over de probleemanalyse  (hoofdstuk 1 van je opzet/rapport) | Op BrightSpace |
| De student begint aan de analysefase van het ontwerponderzoek. De student   * werkt de probleemformulering verder uit * zoekt naar meer geschikte schriftelijke bronnen * bereidt de presentatie voor t.b.v. het werkcollege * overlegt met de opdrachtgever/praktijkbegeleider en betrokkenen binnen de organisatie * formuleert, in overleg met de opdrachtgever en eventueel andere betrokkenen een voorlopige ontwerpvraag | De docent-begeleider maakt deze week kennis met de praktijkbegeleider |
| **Werkcollege 1**  Elke student geeft een korte PowerPointpresentatie over de context- en probleemanalyse ten behoeve van je ontwerponderzoek:   * De sociale en juridische context/achtergrond/voorgeschiedenis van het praktijkprobleem * Het praktijkprobleem (en wie het probleem heeft en waarom) en de zo mogelijk de behoeften en wensen van de opdrachtgever (welk beroepsproduct hebben ze nodig?) * Gevonden bronnen (bronnen) en wat die bronnen zeggen over het praktijkprobleem * De doelstelling van het ontwerponderzoek * Zo mogelijk de voorlopige ontwerpvraag   Medestudenten geven feedback en tips naar aanleiding van de presentatie. | Zie rooster docent-begeleider |
| * De student werkt in overleg met de opdrachtgever/praktijkbegeleider en eventueel andere betrokkenen de probleemformulering (behoeften), doel en vraagstelling verder uit. * Hij bereidt de presentatie voor t.b.v. het werkcollege van week 2 |  |
|  | Student laat de Afstudeerovereenkomst ondertekenen door zowel de praktijkbegeleider als de docent-begeleider. |  |
| Lesweek 2 13/02 t/m 19/02 | **Online hoorcollege/kennisclip 2** over de analysefase (behoefteonderzoek)  De student   * werkt aan de onderzoeksopzet * zoekt verder naar relevante bronnen en analyseert de gevonden bronnen * formuleert, in overleg met de opdrachtgever en eventueel betrokkenen, de definitieve hoofdvraag * bereidt de presentatie voor het werkcollege in lesweek 3 | Op BrightSpace |
| **Werkcollege 2**  Elke student geeft een PowerPointpresentatie over de verder uitgewerkte analysefase van het ontwerponderzoek:   * De sociale en juridische context/achtergrond/voorgeschiedenis van het praktijkprobleem * Het praktijkprobleem (en wie het probleem heeft en waarom) en de voorlopige behoeften en wensen van de opdrachtgever/praktijkbegeleider (welk beroepsproduct hebben ze nodig?) * Gevonden bronnen (bronnen) en wat deze zeggen over het probleem * De doelstelling van het ontwerponderzoek * Voorlopige ontwerpvraag * Welke personen worden betrokken bij het behoefteonderzoek? Waarom? * Hoe worden deze personen betrokken? Waarom? * Welke (interne en externe) bronnen heb je gevonden over je ontwerpvraag? De hoofdlijnen? Hoofdthema’s? * Welke voorbeelden van soortgelijke beroepsproducten heb je gevonden?   Medestudenten geven feedback op en tips n.a.v. de presentatie. | Zie rooster docent-begeleider |
| * De student werkt aan de onderzoeksopzet (1 Inleiding, 2 Literatuurverkenning, 3 Onderzoeksaanpak)   De student bereidt de *presentatie* voor het werkcollege van lesweek 3 | 16 februari, online, aankondiging op BrightSpace |
|  | Student levert concept hoofdstuk 1 in bij de docent-begeleider. | Maandag 13 februari, voor 17.00 uur, via e-mail |
| Lesweek 3  20/02 t/m 26/02 | **Online hoorcollege/kennisclip 3** over de analysefase (literatuurverkenning en kwaliteitscriteria voor een beroepsproduct) | Op BrightSpace |
| **Werkcollege 3**  De student geeft een presentatie over de context- en probleembeschrijving en de analysefase van het ontwerponderzoek:   * De sociale en juridische context/achtergrond/voorgeschiedenis van het praktijkprobleem * Het praktijkprobleem (en wie het probleem heeft en waarom) en de voorlopige behoeften en wensen van de opdrachtgever * Gevonden bronnen (bronnen) en wat deze zeggen over het probleem * De doelstelling van het ontwerponderzoek * Voorlopige ontwerpvraag * Welke personen zijn betrokken bij het behoefteonderzoek? Waarom? * Hoe worden deze personen betrokken? Waarom? * Welke behoeften en wensen hebben de betrokken naar aanleiding van het probleem? Welk beroepsproduct? * Welke (interne en externe) bronnen heb je gevonden voor de bronnen over je ontwerpvraag? De hoofdlijnen? Hoofdthema’s? * Wat zeggen de gevonden bronnen in hoofdlijnen? * Welke voorbeelden van soortgelijke beroepsproducten heb je gevonden? * Welke ontwerpeisen zijn op basis van je literatuurverkenning (bronnen en voorbeelden) nodig voor het beroepsproduct?   Medestudenten geven feedback op en tips n.a.v. de presentatie. | Zie rooster docent  Student ontvangt feedback op hoofdstuk 1 |
| **Online hoorcollege/kennisclip 3** over de analysefase (literatuurverkenning en kwaliteitscriteria voor een beroepsproduct) | Maandag 20 februari, voor 17.00 uur, inleveren concept hoofdstuk 2, literatuurverkenning via e-mail |
|  | **Workshop taal, structuur in je tekst** | 24 februari, Zie BrightSpace |
| 27/02 t/m 5/ 03 | Lesvrije week |  |
| Lesweek 4  06/03 t/m 12/ 03 | Studenten leveren conceptopzet (hfdst. 1 en 2, literatuurverkenning, behoefteonderzoek, keuze product en criteria) in bij docent-begeleider via e-mail.  Individueel consult met docent-begeleider over conceptopzet | Maandag 6 maart, voor 17.00 uur, via e-mail  Studenten ontvangen deze week feedback op de opzet tijdens consult. |
| Lesweek 5  13/03 t/m 19/03 | De student levert via e-mail en OnStage in:   * **De onderzoeksopzet**   De student levert per e-mail bij de opdrachtgever in:   * **De onderzoeksopzet** De student maakt voorlopige afspraken voor onderzoek in de praktijk en bereidt deze (verder) voor. * De student werkt verder aan zijn topiclijsten / vragenlijsten / checklists, etc. | **Deadline inleveren** Onderzoeksopzet  **Maandag 13 maart om 17.00, via e-mail en OnStage** |
| Lesweek 6  20/03 t/m 26/03 | De student maakt voorlopige afspraken met betrokkenen voor de rest van het ontwerponderzoek in de praktijk (bijvoorbeeld over brainstormsessies voor het ontwikkelen van een prototype) en voor interviews en/enquêtes voor de evaluatie van het prototype (evaluatiefase). | Overleg over de onderzoeksopzet door de docent-begeleider en de opdrachtgever en door de docent-begeleider en de docent-beoordelaar  Afstemming beoordeling docent-begeleider en docent-beoordelaar |
| Lesweek 7  27/03 t/m 02/04 | **Beoordeling onderzoeksopzet** met go / no go door de docent-begeleider, na overleg met de docent-beoordelaar en de opdrachtgever.  De docent-begeleider stuurt de beoordeling via OnStage. De docent-begeleider mailt de feedback naar de student en maakt een afspraak met de student om de gemailde feedback toe te lichten.  De student die een *go* heeft gekregen mag:   * de afspraken voor de volgende fasen van het ontwerponderzoek in de praktijk (prototypefase) bevestigen. * ***Beginnen aan het verder operationaliseren van de kwaliteitscriteria voor het beroepsproduct.*** * De student verbetert hoofdstuk 1, 2 (op basis van feedback op onderzoeksopzet).   De student die een ***no go*** heeft gekregen, bespreekt de feedback van de docent-begeleider met de opdrachtgever en past de opzet aan.   * Individuele consulten met docent-begeleider (i.i.g. voor de herkansers) | **Deadline beoordeling**  *Go/no go* onderzoeksopzet  **maandag 27 maart 17.00 uur**  Start onderzoek in de praktijk (mits een *go* voor de onderzoeksopzet) |
| Toetsweek  03/04 t/m 09/04 | Individuele consulten met docent-begeleider  Bij een go:   * werkt de student door aan het verder operationaliseren van de ontwerpeisen voor het beroepsproduct. * begint de student na overleg met de docent-begeleider aan het ontwerpen van het prototype (conceptberoepsproduct).   verbetert de student hoofdstuk 1, 2 (op basis van feedback op onderzoeksopzet). |  |
| Toetsweek  11/04 t/m 17/04 | De student die een no go heeft gekregen, levert de **herkansing** van de **onderzoeksopzet** in via OnStage en per e-mail in bij de opdrachtgever.  De student (die al een go heeft gekregen) werkt verder aan het ontwerponderzoek in de praktijk:   * De student rondt de prototypefase af en levert het conceptberoepsproduct in bij de docent-begeleider en de praktijkbegeleider voor feedback. * De student bereidt de evaluatie van het prototype voor door checklists, vragenlijsten, topiclijsten etc. te maken. * Student denkt werft de respondenten voor de evaluatie. * Student denkt na over hoe de resultaten van de evaluatiefase geanalyseerd en gerapporteerd worden. * De docent-begeleider bespreekt de herkansing van de onderzoeksopzet met de docent-beoordelaar en de opdrachtgever/praktijkbegeleider. | **Deadline inleveren** **herkansing onderzoeksopzet**  **Dinsdag 11 april om 17.00 uur, via e-mail en OnStage** |
|  | | |
| **Blok 4** | **Activiteit** | **Product/Deadline** |
| Lesweek 1  17/04 t/m 23/04 | **Online hoorcollege 4** over het analyseren van kwalitatieve en kwantitatieve data (ten behoeve van de evaluatiefase)  Studenten werken verder aan de evaluatiefase van het ontwerponderzoek. | Op BrightSpace |
| Lesweek 2  24/04 t/m 26/04 | De docent-begeleider stuurt de beoordeling van de herkansing onderzoeksopzet via OnStage. De student werkt verder aan zijn ontwerponderzoek in de praktijk   * De student werkt verder aan de evaluatiefase.   De student analyseert de resultaten van de evaluatie en begint met het rapporteren ervan | **Deadline beoordeling**  *Go/no go* herkansing onderzoeksopzet  **Maandag 24 april 17:00 uur** |
| Lesvrije dagen  27-28/04 | * De student werk verder aan zijn onderzoeksrapport |  |
| Lesvrije week  01/05 t/m 07/05 | * De student werkt verder aan zijn onderzoeksrapport. |  |
| Lesweek 3  08/05 t/m 14/05 | **Werkcollege 4** waarin wordt besproken hoe je onderzoeksresultaten uit de verschillende fases van het ontwerponderzoek kunt analyseren en verwerken in het verantwoordingsverslag. | Zie rooster docent-begeleider |
| Lesweek 4  15/05 t/m 21/05 | * De student schrijft het definitieve onderzoeksrapport. * De student werkt aan het beroepsproduct. | **Inleveren** concept hoofdstuk 3 Verantwoording prototypefase en hoofdstuk 4 Verantwoording evaluatiefase15 mei, voor 17.00 uur, concept hoofdstuk 4, via e-mail |
| Lesweek 5  22/05 t/m 28/05 | De student schrijft het definitieve onderzoeksrapport. | Feedback docent-begeleider op concept hoofdstuk 4 Verantwoording evaluatiefase  **Inleveren** concept hoofdstuk 5 en 6 Verantwoording eindproductfase + kritische reflectie 22 mei voor 17.00 uur, concept hoofdstuk 5, via e-mail |
| Lesweek 6  29/05 t/m 04/06 | * De student verwerkt de feedback en schrijft het definitieve onderzoeksrapport en maakt het beroepsproduct af. | Feedback op concept hoofdstuk 5 (verantwoording eindproductfase en 6 (kritische reflectie) |
| Lesweek 7  05/06 t/m 11/06 | De student levert zijn verantwoordingsverslag en beroepsproduct in via e-mail en OnStage en bij de praktijkbegeleider/opdrachtgever (via e-mail). | **Deadline inleveren**  Onderzoeksrapport en beroepsproduct  **5 juni 17.00 uur via e-mail en OnStage** |
| 12/06 t/m 18/06 | De student bereidt zijn verdedigingvoor.  (zie hiervoor de handleiding Verdediging) |  |
| Toetsweek 19/06 t/m 25/06 | De student bereidt zijn verdedigingvoor.  (zie hiervoor de handleiding Verdediging)  **Inspiratiesessie voor derdejaars:**  Deze dag ontvangen alle derdejaars informatie over afstuderen in Nederland of in het buitenland in jaar 4. Studenten die nu aan het afstuderen zijn geven die informatie. Meer informatie hierover verschijnt t.z.t. op BrightSpace.  De student bereidt zijn verdedigingvoor. Hij gebruikt hierbij de handleiding Verdediging. | **Inspiratiesessie vrijdag 23 juni**  *Meer informatie komt t.z.t. op BrightSpace.* |
| Toetsweek  26/06 t/m 02/07 | **Deze week vindt de verdediging van de afstudeeropdracht plaats.**  Alleen als de student een **voldoende heeft behaald voor het afstudeerrapport** **en het beroepsproduct** kan hij zijn verdediging doen.  De verdediging vindt in overleg met de opdrachtgever plaats op een HvA-locatie. De verdediging is ingeroosterd. Bespreek tijdig met jouw docentbegeleider (en opdrachtgever) wanneer jouw verdediging zal plaatsvinden. | **Deadline beoordeling Onderzoeksrapport en beroepsproduct**  **maandag 26 juni 17.00**   * door de docent-begeleider en de docent-beoordelaar |
| 03/07 t/m 09/07 | **Deze weken vinden de verdedigingen plaats.**  **De docent-begeleider voert de resultaten van de verdediging (rapport, beroepsproduct, verdediding) in SIS in.** | **Deadline inleveren cijfers verdediging, rapport en beroepsproduct in SIS**  **Vrijdag 7 juli** |
| 10/07 t/m 16/ 07 |  | **Cijfercontrole SIS voor studenten op maandag 10 juli** |
|  |  | **Deadline**  inleveren nagekomen / gewijzigde resultaten in SIS  **vrijdag 14 juli** |
| 17/07 t/m 20/08 | **Zomervakantie** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Na het zomerreces Blok 5*** | **Activiteit** | **Product** |
| Week 21/08 t/m 27/08 | De student met een onvoldoende onderzoeksrapport en/of onvoldoende beroepsproduct levert de **herkansing onderzoeksrapport** **en beroepsproduct** **in via OnStage.** | **Deadline inleveren herkansing onderzoeksrapport en beroepsproduct**  **maandag 21 augustus 17.00 uur, via e-mail en OnStage** |
| Week 28/08 t/m 03/09 | **Beoordeling herkansing onderzoeksrapport en beroepsproduct**  Alleen als de student een **voldoende heeft behaald voor het onderzoeksrapport en het beroepsproduct** kan hij zijn verdediging doen. | **Deadline beoordeling**  Beoordeling herkansing onderzoeksrapport  **woensdag 30 augustus 12.00 uur** |
| **Herkansing verdediging**  De verdediging vindt in overleg met de opdrachtgever plaats op een HvA-locatie.  Bespreek tijdig met jouw docentbegeleider (en opdrachtgever) wanneer jouw verdediging plaatsvindt. | Herkansing verdediging  **donderdag 31 augustus en vrijdag 1 september** |
|  | **Inleveren cijfers herkansing(en)** door de docent-beoordelaar in SIS | **Deadline** Inleveren cijfers herkansing(en)  **Vrijdag 1 september 17.00 uur** |

1. Fasering

Onderzoeksopzet

De student werkt het idee van de goedgekeurde aanmelding allereerst verder uit in een onderzoeksopzet.

Ter ondersteuning bij het maken van een onderzoeksopzet zijn hoorcolleges, werkcolleges en workshops gepland. Ook kan de student gebruik maken van de individuele consulten door de docent-begeleider. Consulten zijn op afspraak. De student vraagt zelf een consult aan bij zijn docent-begeleider. Per student kan in totaal maximaal 2,5 uur gebruik worden gemaakt van individuele consulten.

Aanvullende informatie over de onderzoeksopzet staat in hoofdstuk 9.

De beoordeelcriteria voor de onderzoeksopzet, zijn vermeld in hoofdstuk 11 van deze studiehandleiding .

De onderzoeksopzet wordt beoordeeld door de docent-begeleider en docent-beoordelaar met een ‘*no go’* of een ‘*go’*. De opdrachtgever wordt betrokken bij deze beslissing. Bij een ‘*go’* wordt de overeenkomst Afstudeeropdracht ondertekend door de student, docent-begeleider en opdrachtgever (zie bijlage 12.1).  
Bij een ‘*no go’* is er de mogelijkheid om te herkansen (zie voor de deadlines de cursuskalender).

Uitvoering en begeleiding onderzoek

Nadat de student een *go* heeft gekregen voor de onderzoeksopzet, voert de student het ontwerponderzoek uit volgens de onderzoeksopzet. Ter ondersteuning hiervan is er een werkcollege voor de begeleidingsgroep en zijn er individuele consulten gepland (zie de cursuskalender en het rooster). Bij de werkcolleges is aanwezigheid verplicht.

Tijdens de individuele consulten bespreekt de student de problemen die hij ondervindt bij het uitvoeren van het onderzoek en informeert hij de docent-begeleider over het contact dat hij heeft gehad met de praktijkbegeleider c.q. de opdrachtgever. Ook kan hij de docent-begeleider vragen stellen over de concepthoofdstukken en over punten waar de student over twijfelt.

Verantwoordingsverslag, beroepsproduct en verdediging (afstudeerpresentatie)

De student levert na toestemming van de docent-begeleider het definitieve verantwoordingsverslag en het beroepsproduct voor de gestelde deadline (zie cursuskalender) via OnStage en e-mail in bij de praktijkbegeleider, de docent-begeleider en de docent-beoordelaar.

De docent-beoordelaar en de docent-begeleider beoordelen onafhankelijk van elkaar het verantwoordingsverslag en het beroepsproduct op basis van de beoordelingscriteria.

De opdrachtgever/praktijkbegeleider beoordeelt het beroepsproduct met voldoende of onvoldoende, op basis van het beoordelingsformulier van het beroepsproduct. Een voldoende door de praktijkbegeleider voor het beroepsproduct is een voorwaarde voor een voldoende door de docent-begeleider en docent-beoordelaar.

De docent-begeleider maakt vervolgens het cijfer aan de student bekend.

Tot slot moet de student zijn ontwerponderzoek en beroepsproduct verdedigen. De verdediging wordt gepland door de docent-begeleider. De verdediging vindt plaats op de HvA. Bij de verdediging zijn, behalve de student, de docent-begeleider, een onafhankelijke docent en indien mogelijk de opdrachtgever aanwezig. Pas wanneer zowel het onderzoeksrapport als het beroepsproduct met een voldoende zijn beoordeeld, mag de student zijn verdediging houden (zie de cursuskalender voor de planning).

De verdediging wordt beoordeeld door de docent-begeleider en een onafhankelijke docent.

Zie voor een uitgebreide uitleg van de taken van alle betrokken actoren bij de Afstudeeropdracht bijlage 12.2.

1. Regels en inleverdata eerste en tweede kans

De student heeft **twee kansen** om een GO voor de onderzoeksopzet te halen en twee kansen om een voldoende te halen voor het onderzoeksrapport. Daarop volgen twee kansen voor de verdediging. De behaalde resultaten voor het rapport en de verdediging worden geregistreerd in SIS en in OnStage. De behaalde resultaten van de opzet worden alleen geregistreerd in OnStage. De afstudeeropdracht (opzet, verantwoordingsverslag, beroepsproduct en verdediging) wordt in principe in één semester afgerond, maar moet binnen twee semesters (één studiejaar) zijn afgerond.

Alleen een ter beoordeling ingeleverd stuk (opzet, rapport, of verdediging) wordt als gebruikte kans geregistreerd. De student kan dus (in overleg met de docent-begeleider) bepalen welk van de vooraf vastgestelde inleverdata hij gebruikt.

Het is belangrijk dat de student contact onderhoudt met de docent-begeleider over de voortgang van zijn onderzoek, zodat de docent-begeleider feedback kan geven op conceptteksten van de student en zodat de student een goede inschatting kan maken van het moment dat hij kiest.

De student krijgt een begeleider toegewezen voor de duur van het hele afstudeertraject, in principe één semester, maximaal twee semesters.

**Uitzonderingen**

Het hierboven beschreven traject geldt voor reguliere studenten. Studenten die vertraging oplopen door persoonlijke omstandigheden kunnen een verzoek voor een extra kans indienen bij de examencommissie. Het verzoek moet ondersteund worden door de studentendecaan.

Indien de student studeert met een functiebeperking, is het aan te raden aan de hand van het inleverschema een studieplan te maken met de studentendecaan. De student bespreekt dat plan aan het begin van het traject met zijn docent-begeleider en opdrachtgever. Op die manier wordt voorkomen dat met name de opdrachtgever teleurgesteld is als het onderzoek langer duurt dan één semester. Mocht dat plan niet uitvoerbaar zijn binnen het gegeven jaar, dan kan de student een verzoek indienen bij de examencommissie om van het schema af te wijken, of een verzoek om een extra kans indienen bij de examencommissie. Ieder verzoek moet ondersteund worden door de studentendecaan.

**Schematische weergave van de mogelijke inlevermomenten**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inlevermomenten opzet, afstudeerroute blok 3-4 (start februari)** | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Blok 3, wk 5 | Blok 3, wk 9 | Blok 4, wk 5 | Blok 4, wk 9 |
| Maandag 13 maart 2023 | Dinsdag 11 april 2023 | Maandag 22 mei 2023 | Maandag 19 juni 2023 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inlevermomenten rapport, afstudeerroute blok 3-4 (start februari)** | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Blok 4, wk 7 | Blok 5, wk 7 | Blok 1, wk 7 | Blok 2, wk 7 |
| Maandag 5 juni 2023 | Maandag 21 augustus 2023 | Maandag 16 oktober 2023 | Maandag 8 januari 2024 |

* De inlevermomenten zijn altijd op maandag, voor 17.00 uur, tenzij de maandag een officiele feestdag is.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verdedigmomenten, afstudeerroute blok 3-4 (start februari)** | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Blok 4, wk 10 & 11 | Blok 5, wk 8 | Blok 1, wk 10 | Blok 2, wk 10 |

**Voorbeelden**

|  |
| --- |
| ***Voorbeeld 1***  *De eerste inleverdatum voor de opzet is op de maandag van week 5 in blok 1, 30 september. Student A levert zijn opzet in op die datum. De opzet wordt beoordeeld met een GO. De student kan daarna verder met zijn onderzoek in de prakijktijk.* |
| ***Voorbeeld 2***  *De eerste inleverdatum voor de opzet is op de maandag van week 5 in blok 1. Dat is op 30 september. Student B realiseert zich rond 22 september dat zijn opzet nog lang niet klaar is. Hij heeft o.a. nog niet voldoende literatuur gevonden om het probleem goed te beschrijven. Hij kiest er daarom voor de eerste inleverdatum voorbij te laten gaan. Hij levert de opzet voor het eerst in op de tweede inleverdatum, in week 9, op 28 oktober. Hij haalt een GO en gaat verder met zijn onderzoek in de prakijk.* |
| ***Voorbeeld 3***  *Student C heeft het eerste inlevermoment voor de opzet niet gebruikt. Hij levert de opzet voor het eerst in op 28 oktober. Helaas wordt de opzet met een NO GO beoordeeld. Hij levert de tweede versie daarom in op het volgende inlevermoment, op maandag van week 5 in blok 2. Dat is op 9 december. Nu haalt hij wel een GO. De student heeft inmiddels enige vertraging opgelopen, maar hij kan wel verder met zijn onderzoek in de prakijk.* |
| ***Voorbeeld 4***  *Student D gebruikt het eerste inlevermoment voor de opzet. De opzet wordt met een NO GO beoordeeld. De student verbetert de opzet enigszins en levert de tweede kans op het tweede inlevermoment in. Helaas wordt de opzet weer met een NO GO beoordeeld. Dit betekent dat de student moet stoppen met zijn onderzoek. Hij kan, na een nieuwe, goedgekeurde aanmelding, starten met een nieuw afstudeeronderzoek in het eropvolgende semester.* |

1. Richtlijnen uitvoering ontwerponderzoek, onderzoeksopzet, verantwoordingsverslag en beroepsproduct

De uitvoering van het ontwerponderzoek (op basis van Ontwerponderzoek in vogelvlucht van E. van den Berg en W. Kouwenhoven en *Praktijkonderzoek* in zorg en welzijn van Donk, C. van der, & Lanen, B. van)

Het ontwerponderzoek bestaat uit ***vier*** ***hoofdfases***:

* De analysefase (eerste weken, verwerkt in de onderzoeksopzet)
* De prototypefase (ofwel conceptfase beroepsproduct)
* De evaluatiefase
* De eindproductfase

De volgende drie principes staan in alle fases van het ontwerponderzoek centraal:

**Product- en oplossingsgericht**

Alle informatie die je verzamelt heeft tot doel het verbeteren van de situatie binnen de organisatie

**Samenwerking**

De opdrachtgever en andere personen (medewerkers en of cliënten) zijn geen doelgroep, ze zijn zelf belanghebbenden en medeonderzoekers. Ze vervullen een actieve rol binnen je onderzoek. Je overlegt en werkt samen met de opdrachtgever en de betrokkenen binnen de organisatie.

**Transparantie**

Je houdt gedurende het ontwerponderzoek een logboek (ofwel audit trail). Dit logboek bevat per uitgevoerde activiteit informatie over wat, wanneer, waar, met wie, duur, bijzonderheden, etc. Daarnaast gebruik je, waar mogelijk, member checking door betrokkenen jouw analyses (opbrengst) te laten controleren.

Alle onderdelen van het verantwoordingsverslag hebben, per fase, een duidelijk doel, een duidelijke verantwoording van de werkwijze in die fase en een duidelijke weergave van alle betrokken partijen.

**Voorfase/voorbereidingsfase**

In deze voorfase oriënteer je je op het onderwerp van je onderzoek. Je beschrijft de achtergrond en context van het te onderzoeken praktijkprobleem. Licht het praktijkprobleem toe, formuleert het doel van het onderzoek, je leerdoelen en de ontwerpvraag en bepaalt het type onderzoek en verantwoordt jouw keuze.

**De vier hoofdfases van het ontwerponderzoek zijn de analysefase, prototypefase, evaluatiefase en eindproductfase**

**Analysefase (op basis van behoeften doelgroep en literatuuronderzoek)**

In de analysefase overleg je eerst met de opdrachtgever/praktijkbegeleider en eventueel andere betrokkenen binnen de organisatie over het onderwerp en analyseer je interne en externe bronnen over het te onderzoeken probleem.

Je verdiept je in het te onderzoeken probleem door met de opdrachtgever en eventueel andere betrokkenen in gesprek te gaan om de behoeften van de organisatie in kaart te brengen: wat willen zij precies? Het doel is om een zo duidelijk mogelijk beeld te vormen van de behoeften in de praktijk: wat gaat er precies mis? Waarom? Wat zijn de behoeften en wensen van de betrokkenen? Je analyseert deze behoeften en werkt deze op overzichtelijke wijze uit in de contextverkenning en formuleert op basis daarvan een duidelijke ontwerpgerichte ontwerpvraag.

Daarnaast lees je bronnen over het onderwerp van je onderzoek, waaronder voorbeelden van beroepsproducten die ontwikkeld zijn om een soortgelijk probleem op te lossen. Het doel is om tot een aantal kernvoorwaarden of -eisen te komen waar het beoogde ontwerp aan moet voldoen. Aan het einde van deze fase weet je welk product je gaat maken.

**Prototypefase**

Na het analyseren van de behoeften en wensen van de opdrachtgever ga je (samen met hen) en vaststellen van de kerneisen/kwaliteitscriteria waar het beroepsproduct aan moet voldoen, ga je aan de slag met het ontwikkelen van een prototype (ofwel conceptberoepsproduct). Je ontwikkelt dit prototype op basis van de wensen en behoeften van de opdrachtgever en de kwaliteitscriteria vanuit de theorie.

**Evaluatiefase**

In deze fase evalueer je het ontwikkelde prototype (conceptberoepsproduct). Dit doe je met behulp van interviews, enquêtes en of groepsgesprekken (focusgroepen). In deze fase staan de uitvoerbaarheid van het beroepsproduct in de praktijk en de geschiktheid ervan voor de doelgroep/eindgebruikers (doelgerichtheid) centraal. Je analyseert vervolgens de uitkomsten van de evaluatie(s). De vragen- en of topiclijsten die je gebruikt om het prototype te evalueren zijn gebaseerd op de ontwerpeisen van het prototype (uit de analysefase).

**Eindproductfase**

In deze fase bepaal je wat je met de uitkomsten van de evaluatiefase gaat doen: welke verbeterpunten ga je verwerken en welke niet? Waarom en hoe? Je verbetert vervolgens het prototype.

1. Inleverproducten

Je levert de volgende producten in:

**Onderzoeksopzet** *(op basis van de voor- en analysefase)*

* Hoofdstuk 1 Inleiding (context- en probleembeschrijving, doel, ontwerpvraag en verantwoording type onderzoek)
* Hoofdstuk 2 Verantwoording analysefase (literatuurverkenning, behoefteanalyse belanghebbenden, onderbouwde keuze van het product dat je gaat maken, ontwerpeisen voor het product met toelichting)
* Literatuurlijst
* Tijdsplanning

**Verantwoordingsverslag**

* Samenvatting
* Beroepsproduct (het definitieve beroepsproduct en bijbehorende producten, zoals begeleidende brieven, etc.)
* Hoofdstuk 1 Inleiding
* Hoofdstuk 2 Verantwoording analysefase
* Hoofdstuk 3 Verantwoording prototypefase
* Hoofdstuk 4 Verantwoording evaluatiefase
* Hoofdstuk 5 Verantwoording eindproductfase en aanbevelingen
* Hoofdstuk 6 Kritische reflectie
* Literatuurlijst
* Bijlage:

Prototype (conceptberoepsproduct en bijbehorende producten, zoals begeleidende brieven, etc.)

Alle gebruikte vragenlijsten en of topiclijsten

Uitgetypte (groeps)interviews

Dataorderdening/ Analyse van de verzamelde resultaten

**Samenvatting**Het verantwoordingsverslag begint met een samenvatting. De samenvatting schrijf je als laatste, maar in je rapport komt het vooraan te staan. Lezers weten dan meteen waar het rapport over gaat.

In de samenvatting beschrijf je kort en duidelijk het *probleem en de ontwerpvraag*, *de onderzoekaanpak*, de belangrijkste *resultaten en conclusies* en de belangrijkste *aanbevelingen* die uit je onderzoek naar voren komen. Let erop dat je samenvatting niet meer dan 1000 woorden bevat. Je kunt in de samenvatting de opbouw van het rapport volgen. Je kunt bijvoorbeeld de AIDA-formule toepassen, waarin je start met een aandachtstrekker (attention), vervolgens prikkelende informatie geeft (interesse), daarna aandacht besteedt aan de wens die mensen zouden kunnen hebben om jouw conclusies te volgen (desire) en tot slot mensen via je aanbevelingen aanzet tot actie (action).

**Beroepsproduct**

Het definitieve beroepsproduct en bijbehorende producten, zoals begeleidende brieven worden vooraan geplaatst. Hierna volgt de verantwoording van het onderzoek dat tot het beroepsproduct geleid heeft.

**Hoofdstuk 1 verantwoordingsverslag: Inleiding**

Hoofdstuk 1 Inleiding bevat de opbrengst van de analysefase. Dit hoofdstuk bestaat uit een korte beschrijving van de opdrachtgever, de contextverkenning en probleembeschrijving, de doelstelling, de ontwerpvraag en een leeswijzer.

Contextverkenning en probleembeschrijving

In deze paragraaf analyseer je het praktijkprobleem van de organisatie en de context waarbinnen het praktijkprobleem speelt. Je schrijft van algemeen naar specifiek of chronologisch. Voordat je het praktijkprobleem van de opdrachtgever toelicht, licht je eerst de context, achtergrond of voorgeschiedenis van het probleem. Je gebruikt daarbij hulpvragen als: Wat is de aanleiding tot het onderzoek of voorgeschiedenis van het probleem? Wat is het sociaaljuridische probleem? Waarom is het een probleem? (Wat gebeurt er als het niet wordt opgelost?) Hoe groot is het probleem? Welke nationale (en internationale) maatschappelijke en/of politieke/juridische ontwikkelingen staan in verband met het probleem?

Doel

Vervolgens beschrijf je het doel van het ontwerponderzoek. De doelstelling sluit aan op het praktijkprobleem. Het betreft een ontwerpgerichte vraag. Eerst geef je gaat doen. Vervolgens geef je aan wat de meerwaarde daarvan is of kan zijn voor de opdrachtgever.

*Het doel van dit onderzoek is* ***om****….te ontwikkelen…****om****…te.*

*Of:*

*Het doel van dit onderzoek is om….te….. Hiermee kan…*

Daarnaast deel van de doelstelling gaat over wat je met het onderzoek wilt bereiken ten behoeve van jouw eigen ontwikkeling als persoon en als onderzoekend sjd’er: je ontwikkeldoelen (leerdoelen). Wat wil je uit deze onderzoekservaring meennemen naar de toekomst? Bedenk twee leerdoelen: één persoonlijk ontwikkeldoel en één professioneel ontwikkelleerdoel. Licht deze toe – wat bedoel je ermee? – en leg uit hoe je deze leerdoelen tijdens het ontwerponderzoek wilt ontwikkelen.

Ontwerpvraag

Je formuleert, op basis van het praktijkprobleem en het doel een ontwerpgerichte hoofdvraag.

Leeswijzer

Je sluit het hoofdstuk af met een leeswijzer waarin je de opbouw van het *verdere* rapport aangeeft.

**Hoofdstuk 2 verantwoordingsverslag: Analysefase**

De analysefase heeft als doel te komen tot een keuze voor een product met daarbij een aantal ontwerpeisen waar het beoogde beroepsproduct aan moet voldoen (zowel qua inhoud als vorm). Dit onderdeel bestaat uit vier onderdelen:

**Literatuurverkenning**

In dit hoofdstuk beantwoord je aan de hand van bronnen en voorbeelden enkele theorievragen. Deze theorievragen gaan over de kernprincipes/ontwerpeisen/criteria waar jouw beoogde product aan moet voldoen, zowel inhoudelijk als qua vorm. Je beschrijft wat betrouwbare en actuele bronnen (denk aan (vak)literatuur, studieboeken, wet- en regelgeving van gemeente en overheid, beleidsdocumenten van de organisatie, jurisprudentie, et cetera) zeggen over hetgeen je wilt ontwerpen. Je gebruikt relevante literatuur en voorbeelden van soortgelijke beroepsproducten om een aantal kerncriteria/voorwaarden te ontwikkelen waar jouw beoogde beroepsproduct aan moet voldoen.

In dit hoofdstuk beschrijf je thematisch en in een logische volgorde wat je in verschillende bronnen gevonden hebt over jouw ontwerpvraag. Je beschrijft ook voorbeelden van soortgelijke beroepsproducten. Je gebruikt minimaal acht bronnen.

**Behoefteonderzoek**

Je maakt een analyse van de behoeften van betrokkenen op basis van een vooronderzoek. Je interviewt betrokkenen, of experts. Dat kun je doen door individueel interviews af te namen, maar ook door gebruik te maken van groepsgesprekken, of enquêtes.

Met dit behoefteonderzoek breng je de behoeften en wensen van de belanghebbenden (medewerkers en of cliënten) ten aanzien van het te maken product (of de oplossing die je zoekt voor het probleem) in kaart.

Je bepaalt en verantwoordt de methode van dataverzameling en de selectie van respondenten en hun eigenschappen. Je analyseert de uitkomsten kwalitatief of kwantitatief met als doel inzicht te geven in wat de betrokkenen nodig hebben om het probleem op te lossen. Hoe moet het beroepsproduct er volgens hen uitzien? Welke vorm moet het hebben? Hoe zou het beste ingezet moeten worden?

**Keuze voor beroepsproduct en kwaliteitscriteria**

In de laatste paragraaf van de analysefase beschrijf je naar aanleiding van de probleemanalyse, het behoefteonderzoek en de literatuurverkenning welk product je gaat maken. Daarbij formuleer je een aantal kwaliteitscriteria/eisen waar het door jou beoogde beroepsproduct aan dient te voldoen. Je onderbouwt zowel de keuze voor het beroepsproduct als de kwaliteitscriteria.

Verwijs steeds zowel in de tekst als in de literatuurlijst naar de gebruikte bronnen middels de APA-richtlijnen. Zie bijlage 12.3 voor een korte uitleg. Een link naar een uitgebreidere uitleg van de APA-richtlijnen vind je in paragraaf 4 van deze handleiding, of via bib.hva.nl.

**Planning**

Tot slot neem je een planning op. Je vermeldt daarin, per week, op schematische wijze (bijvoorbeeld m.b.v. een tabel) wat je wanneer denkt te gaan doen en wie of wat je daarbij nodig denkt te hebben. Bouw speelruimte in voor besluitvorming (met de verschillende betrokkenen, praktijkbegeleider, docent-begeleider, etc.) en eventuele vertraging. Ook is het goed om in je planning aan te geven wat prioriteit heeft en waarom. Om erachter te komen welke activiteiten prioriteit zouden moeten krijgen, kun je de Eisenhowermethode gebruiken. Informatie over deze methode is op internet te vinden.

**Hoofdstuk 3 verantwoordingsverslag: Prototypefase**

In dit hoofdstuk staat het operationaliseren van de kwaliteitscriteria tot een prototype van het te ontwerpen product centraal. Met andere woorden: Hoe ben je van de criteria tot de eerste versie van het product gekomen?

In dit hoofdstuk neem je daarom de volgende onderdelen op: de operationalisering van de ontwerpeisen, de verantwoording van de onderdelen van het prototype en de partijen die betrokken worden bij het ontwikkelen van het prototype. Je beschrijft en onderbouwt als eerst de gemaakte keuzes met betrekking tot de inhoud en vorm van het gemaakte prototype. Hierbij laat je zien hoe je rekening hebt gehouden met de wensen en behoeften van de opdrachtgever/eindgebruikers/betrokkenen en de criteria vanuit de literatuur. Het prototype (conceptberoepsproduct) zelf voeg je toe als bijlage aan je rapport. Gebruik de operationaliseringstabel uit bijlage 1.

**Hoofdstuk 4 verantwoordingsverslag: Evaluatiefase**

Je beschrijft het doel van de evaluatie van het ontworpen prototype (conceptberoepsproduct), geeft een verantwoording van de aanpak (hoe evalueer je? Welke hulpmiddelen gebruik je en waarom?) en de kenmerken van de respondenten.

Je analyseert vervolgens de resultaten van je kwantitatieve en of kwalitatieve evaluatie van het prototype. Om dat te kunnen doen, heb je de interviews, de focusgroep en of observatieverslagen eerst helemaal uitgetypt. De uitgetypte interviews, of verslagen worden als bijlage aan het rapport toegevoegd. Vervolgens orden je de verschillende informatiefragmenten. Je bepaalt welke fragmenten relevant zijn voor de evaluatie. Daarna label je de fragmenten en je voegt de labels uit de verschillende verslagen/interviews die inhoudelijk op elkaar lijken samen. De samengevoegde labels zijn dan de thema’s. Tot slot bepaal je de volgorde waarin je de thema’s die relevant zijn voor je evaluaties wilt weergeven. Je selecteert ook vast citaten die gevonden thema’s kunnen illustreren. Bij kwantitatieve data kun je gebruikmaken van tabellen, grafieken/diagrammen. De vragen- en of topiclijsten worden als bijlage toegevoegd aan het rapport.

**Hoofdstuk 5 verantwoordingsverslag: Eindproductfase en aanbevelingen**

**Verbeteren/aanpassen prototype**

In de eindproductfase beschrijf je hoe je op basis van de evaluatie en uiteraard nog steeds rekening houdend met de wensen en behoeften van de opdrachtgever en de kwaliteitscriteria/-eisen vanuit de literatuur, de bevindingen van de evaluatie uit onderdeel 2 van dit hoofdstuk gaat verwerken in het prototype om tot het eindproduct te komen. Welke verbeteringen moet en kun je uitvoeren, hoe ga je dat doen en waarom en wat betekent dit voor het beroepsproduct? Het eindberoepsproduct (de verbeterde versie van het prototype) staat als bijlage bij het rapport.

**Aanbevelingen**

Vervolgens beschrijf en onderbouw je aanbevelingen voor de opdrachtgever ten aanzien van het uitvoeren van het ontwikkelde beroepsproduct en eventueel vervolgonderzoek of vervolgberoepsproduct.

De aanbevelingen moeten gebruikt kunnen worden in de beroepspraktijk. Dat betekent dat ze haalbaar, (juridisch) acceptabel en aanvaardbaar zijn. (In het geval van bezuinigingen is een aanbeveling die extra kosten of tijd met zich meebrengt bijvoorbeeld mogelijk niet haalbaar en aanvaardbaar).

Je kunt de aanbevelingen beschrijven door de vragen: wat, hoe, wie, waar, wanneer en waarom te beantwoorden. Je verantwoordt de haalbaarheid van je aanbeveling ook door voor- en nadelen tegen elkaar af te wegen.

**Hoofdstuk 6 verantwoordingsverslag: Kritische reflectie**

Je sluit het onderzoeksrapport af met een reflectie. Je staat kritisch en uitgebreid stil bij jouw rol als ontwerpend onderzoeker, ten aanzien van de materie, de organisatie en alle betrokkenen, bij het verloop van het onderzoek en bij de kwaliteit van je onderzoeksresultaten en aanbevelingen (opbrengsten). Je terugblikt expliciet op de door jou geformuleerde ontwikkeldoelen. In deze reflectie ga je in op de volgende punten:

* *Rol in het onderzoek*
* *Verloop van het onderzoek*
* *Kwaliteit van resultaten en aanbevelingen*
* *Eventueel andere relevante punten*
* *Betekenis van het onderzoek voor jouw professionele en persoonlijke ontwikkeling*

**Bijlage verantwoordingsverslag: Logboek (audit trail)**

Gedurende het ontwerpproces houd je een logboek bij. In Baarda (2019) wordt dit een audit trail genoemd. Daarmee geef je inzicht in hoe het ontwerponderzoek precies verlopen is, van begin tot eind. Alle activiteiten komen daarin voor. Bij ieder interview, ontwikkel-, brainstorm-, deskresearchsessie, werkoverleg, etc. noteer je hoe het is gegaan. Waren er bijzonderheden, bijvoorbeeld in de planning en of uitvoering van het interview, in de omstandigheden, of in hoe het interview verliep? Waren al je vragen meteen duidelijk voor de respondent, of moest je bepaalde vragen verduidelijken? Welke vragen waren dat dan? Waren er vragen die niet beantwoord konden worden? Welke waren dat? Etc. Je kunt het logboek verwerken in een schema (per week, per dag). Maak bijvoorbeeld vijf kolommen. In de eerste kolom geef je de activiteit weer, in de tweede de activiteit, in de derde de tijd, in de vierde het probleem, of de bijzonderheid en in de vijfde hoe je ermee omgegaan bent op dat moment.

**Samenhang, overzichtelijkheid, verzorgdheid en originaliteit**

Het is belangrijk dat je zorgt voor een overzichtelijk en samenhangend geheel, met een duidelijke inhoudsopgave en duidelijke titels van hoofdstukken en paragrafen die de lading van de tekst dekken. Het verantwoordingsverslag is zo ingedeeld dat elk hoofdstuk over een specifieke fase van het ontwerpproces gaat. Het is belangrijk dat per hoofdstuk van het verantwoordingsverslag duidelijk is wat het doel is, wat je in dat hoofdstuk wilt bereiken (ofwel welke vraag je in dat hoofdstuk probeert te beantwoorden), wat de aanpak is in de betreffende fase en welke belanghebbenden bij die fase zijn betrokken en waarom. Zorg daarnaast dat de tekst helder en samenhangend is. Zorg voor correct en zakelijk taalgebruik (geen spreektaal, maar ook geen ambtelijke taal). Ook de lay-out moet consequent.

Verwijs steeds zowel in de tekst als in de literatuurlijst naar de gebruikte bronnen middels de APA-richtlijnen.

*Tip*: kijk eens in een onderzoeksrapport van een oud-student om te zien hoe een onderzoeksrapport er uitziet. Via de website van de bibliotheek (www.hva.nl/bibliotheek) kun je in het scriptiearchief kijken.

In de beschrijving van je resultaten van je ontwerponderzoek houd je zoveel mogelijk rekening met de opdrachtgever als doelgroep/eindgebruiker van je bevindingen. Waar mogelijk en passend maak je gebruik van creatieve middelen zoals plaatjes, links naar (zelf opgenomen) filmpjes, infographics, etc. om je analyses duidelijker en overtuigender weer te geven.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fases van het ontwerponderzoek** | **In de praktijk: te doen, te maken, te schrijven, in te leveren, etc.** | | **Onderdeel van het verantwoordingsverslag** |
| **Voorfase** | 1 | Maak een logboek voor het hele ontwerponderzoek. | Logboek |
| 2 | Beschrijf de context, achtergrond en voorgeschiedenis van het praktijkprobleem. | Hoofdstuk 1:  Inleiding |
| 3 | Noem het praktijkprobleem zelf en licht het toe: wat is het probleem? voor wie is het een probleem? waarom is het een probleem? |
| 4 | Formuleer doel van het onderzoek: wat ga je doen? Wat wil je ermee bereiken? |
| 5 | Formuleer je eigen leerdoelen en licht deze toe. |
| 6 | Formuleer de ontwerpvraag. |
| 7 | Beschrijf en verantwoord het gekozen type onderzoek (het ontwerponderzoek). |
| **Analysefase** | 8 | Beschrijf en verantwoord de aanpak van de analysefase (werving respondenten en methoden van dataverzameling). | Hoofdstuk 2: verantwoording analysefase |
| 9 | Zoek relevante bronnen en voorbeelden van beroepsproducten voor de literatuurverkenning. |
| 10 | Schrijf de literatuurverkenning thematisch. |
| 11 | Bedenk vragen en topics voor het behoeftenonderzoek. |
| 12 | Werf enkele betrokkenen/eindgebruikers van het beroepsproduct voor een behoeftenonderzoek. |
| 13 | Voer gesprekken met betrokkenen/eindgebruikers van het beroepsproduct voor een behoeftenonderzoek. |
| 14 | Analyseer de resultaten van het behoefteonderzoek thematisch. |
| 15 | Beschrijf en onderbouw welk beroepsproduct je gaat maken |
| 16 | Formuleer en beschrijf de ontwerpeisen op basis van het behoeftenonderzoek en de literatuurverkenning. |
|  | *17* | Maak een planning voor de uitwerking van het product. |  |
|  | *18* | *Lever de opzet (hoofdstuk 1 en 2) in.* |  |
| *19* | *Je krijgt een go.* |
| **Prototypefase** | 20 | Beschrijf en verantwoord de aanpak van de prototypefase. | Hoofdstuk 3: verantwoording prototypefase |
| 21 | Operationaliseer de ontwerpeisen in concrete indicatoren en bepaal de onderdelen van het conceptberoepsproduct (prototype) (in overleg met de opdrachtgever/betrokkenen). |
| 22 | Maak het prototype beroepsproduct (in overleg met de opdrachtgever/betrokkenen). |
| **Evaluatiefase** | 23 | Beschrijf en verantwoord de aanpak van de evaluatiefase (werving respondenten en methode van dataverzameling). | Hoofdstuk 4: verantwoording evaluatiefase |
| 24 | Bedenk vragen en topics voor de evaluatie van het prototype van het beroepsproduct op basis van de ontwerpeisen. |
| 25 | Werf genoeg respondenten voor de evaluatie van het prototype van het beroepsproduct. |
| 26 | Analyseer de resultaten van de evaluatie van het prototype van het beroepsproduct thematisch. |
| **Eindproductfase** | 27 | Pas het prototype van het beroepsproduct aan op basis van de resultaten van de evaluatie. | Hoofdstuk 5: verantwoording eindproductfase |
| 28 | Beschrijf en verantwoord de uitgevoerde aanpassingen |
| 29 | Doe aanbevelingen naar de organisatie over de verdere uitwerking en uitvoering van het beroepsproduct. |
| **Kritische reflectie** | 30 | Reflecteer kritisch op het proces en product van het ontwerponderzoek. | Hoofdstuk 6: kritische reflectie |
| **Beroepsproduct** | 31 | Plaats het beroepsproduct voor het verantwoordingsverslag en lever het in, in Ontage |  |
| **Bijlagen** | 32 | Voeg het prototype, de uitgetypte interviews, de resultatenanalyse en het logboek inde bijlagen. | Bijlagen |

1. Toetsing en beoordelingscriteria

**Beoordeling**

De beoordeling van de afstudeeropdracht bestaat uit vier onderdelen: 1) de onderzoeksopzet, 2) het onderzoeksrapport, 3) de verdediging van het afstudeeronderzoek. Alleen de beoordeling van het verantwoordingsverslag en de verdediging van het afstudeeronderzoek worden geregistreerd in SIS. De onderzoeksopzet wordt beoordeeld met GO, of NO GO. Dit is een voorwaarde om met de uitvoering van het onderzoek te mogen beginnen. Om deel te mogen nemen aan de verdediging moet het onderzoeksrapport (waaronder de onderzoeksopzet) met een voldoende zijn beoordeeld.

1. De onderzoeksopzet wordt door de docent-beoordelaar en de docent-beoordelaar, in samenspraak met de opdrachtgever/praktijkbegeleider, beoordeeld met een go/no go. De student heeft een go nodig om door te kunnen naar de volgende fase, het uitvoeren van het onderzoek (Zie hoofdstuk 11.1 voor het beoordelingsformulier onderzoeksopzet).
2. Het verantwoordingsverslag (inclusief het eindberoepsproduct als bijlage) wordt beoordeeld met een cijfer door de docent-begeleider en de docent-beoordelaar. Het moet met een voldoende zijn beoordeeld om deel te mogen nemen aan de verdediging van het afstudeeronderzoek. Zie hoofdstuk 11.2 voor het beoordeelformulier onderzoeksrapport). Het rapport dient met een voldoende te zijn beoordeeld om mee te kunnen tellen voor het eindcijfer. Het rapport telt 5/6 mee voor de beoordeling.
3. De verdediging van het afstudeeronderzoek wordt beoordeeld met een cijfer door de docent-begeleider en een onafhankelijk docent. Het dient, evenals het onderzoeksrapport met een voldoende te zijn beoordeeld om mee te kunnen tellen voor het eindcijfer. De verdediging telt voor 1/6 mee voor de beoordeling.

**Meer informatie over de verdediging van het afstudeeronderzoek vind je in een aparte studiehandleiding over dit onderdeel. De handleiding wordt begin blok 4 op BrightSpace geplaatst.**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |

* 1. Beoordelingsformulier onderzoeksopzet Afstudeeropdracht

**Opmerkingen**

**Opmerkingen**

**Opmerkingen**

**Afstudeeropdracht: beoordeling onderzoeksopzet (participatief) ontwerponderzoek**

|  |  |
| --- | --- |
| **Naam student** |  |
| **Studentnummer** |  |
| **Naam begeleider** |  |
| **Naam beoordelaar** |  |
| **Organisatie** |  |
| **Datum beoordeling** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Voorwaarden: om een beoordeling van de ondezoeksopzet te krijgen dient de opzet te voldoen aan de volgende voorwaarden.** | | | |
| **Voorwaarden** | **Voldaan** | **Niet voldaan** |  |
| Er is een gezorgd voor een duidelijk titelblad met:   1. een duidelijke titel en eventueel een ondertitel. 2. Naam en studentnummer van de student(en) 3. Datum en plaats. 4. De opleiding. 5. De namen van de opdrachtgever, praktijkbegeleider en docent-begeleider. |  |  |
| Er is gezorgd voor een overzichtelijke inhoudsopgave met paginanummering, bijlage(n), en verzorgde lay-out |  |  |
| Alle onderdelen van de onderzoeksopzet zijn aanwezig, dat wil zeggen, H1 en H2, literatuurlijst en tijdsplanning |  |  |
| In hoofdstuk 2 bespreekt de student minimaal 8 relevante schriftelijke bronnen, waarvan minimaal: (A) 2 bronnen betreffende de sociale context, (B) 2 bronnen betreffende de juridische context, (C) 1 internationale bron,  (D) interne bron. |  |  |
| De onderzoeksopzet is per e-mail en Onstage ingeleverd. |  |  |
| De student rapporteert in correct Nederlands (stijl, spelling, grammatica). |  |  |
| De bronnen worden zowel in de tekst als in de literatuurlijst conform de APA-richtlijnen  vermeld (zie bijlage bij handleiding) |  |  |

**GO/NO GO**

**Beoordeling onderzoeksopzet kans 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubric 1: Hoofdstuk 1 - Context- en probleembeschrijving, doel, type onderzoek** | | |  | |
| De student beschrijft onduidelijk en onvolle-dig de context waar-binnen het praktijk-probleem zich voor-doet en/of brengt het te onderzoeken sociaal juridisch probleem onvoldoende in kaart. (a)  Er is geen of een ver-keerde doelstelling geformuleerd. (b)  De keuze en verant-woording van het type onderzoek ontbreken of passen helemaal niet bij het praktijk-probleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de context waarbinnen het praktijkprobleem zich voordoet in beperkte mate en/ of beschrijft het sociaal juridisch probleem, maar de complexiteit van het pro-bleem is te beperkt inzichtelijk gemaakt. (a)  De doelstelling van het ontwerponderzoek is irrele- vant voor de opdrachtge-ver. (b)  De keuze en verantwoor-ding van het type onder-zoek passen niet helemaal bij het praktijkprobleem, het doel en de ontwerp-vraag. (c) | De student beschrijft de context waarbinnen het praktijkprobleem zich voordoet voldoende en beschrijft en onderbouwt het sociaal juridisch praktijkprobleem, waarbij de complexiteit van het probleem en de noodzaak van een oplossing voldoende inzichtelijk worden gemaakt. (a)  De voor de opdrachtgever relevante doelstelling van het ontwerponderzoek sluit voldoende aan op de probleembeschrijving. (b)  De verantwoording en keuze van het type onder-zoek sluiten voldoende aan bij het praktijkpro-bleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de con-text waarbinnen het praktijk-probleem zich voordoet volle-dig en samenhangend. De student beschrijft en onder-bouwt een sociaal juridisch probleem, waarbij de com-plexiteit van het probleem en de noodzaak van een oplos-sing goed inzichtelijk worden gemaakt. (a)  Er wordt ook een voor de opdrachtgever relevante doelstelling van het ontwerp- onderzoek geformuleerd, voortvloeiend uit de pro-bleembeschrijving. (b)  De keuze en verantwoording van het type onderzoek slui-ten goed aan bij het praktijk-probleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de con-text waarbinnen het onderzoek verricht wordt volledig en sa- menhangend. De student be-schrijft en onderbouwt samen-hangend een sociaal juridisch probleem waarbij de complexi-teit van het probleem en de noodzaak van een oplossing uitstekend inzichtelijk worden gemaakt. (a)  Er wordt ook een voor de op-drachtgever zeer relevante doelstelling van het onderzoek geformuleerd, voortvloeiend uit de probleembeschrijving. (b)  De verantwoording en keuze van het type onderzoek sluit heel goed aan bij het praktijk- probleem, het doel en de ont-werpvraag. (c) |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubric 2: Hoofdstuk 1 - Ontwerpvraag** | |  | | |
| De student formuleert een onvoldoende ont- werpvraag. (a)  De ontwerpvraag sluit niet aan bij de pro- bleemanalyse en doel-stelling. (b) | De student formuleert een onvoldoende ontwerpvraag. (a)  De ontwerpvraag sluit on-voldoende aan bij de pro- bleemanalyse en doelstel-ling. (b) | De student formuleert een onderzoekbare en accep-tabele ontwerpvraag. (a)  De ontwerpvraag sluit voldoende aan bij de probleemanalyse en doel- stelling. (b) | De student formuleert een onderzoekbare en acceptabe-le ontwerpvraag. (a)  De ontwerpvraag sluit groten-deels aan bij de probleem-analyse en doelstelling. (b) | De student formuleert een onderzoekbare en acceptabele ontwerpvraag. (a)  De ontwerpvraag sluit goed aan bij de probleemanalyse en doelstelling. (b) |

Rubric 3: Hoofdstuk 2 - Verantwoording analysefase, literatuurverkenning

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| De student formuleert geen bruikbare theo- rievragen.  De student gebruikt geen betrouwbare en actuele bronnen.  en/of er zijn niet of nauwelijks voldoende relevante sociaaljuridische aspecten/factoren beschreven.  De student geeft de inhoud niet thematisch weer.  De theorievragen worden niet of nauwelijks beantwoord.  De kwaliteitseisen voor het beroepsproduct ontbreken vloeien niet logisch voort uit de theorie en dekken het beroepsproduct niet. en de kwaliteitseisen zijn niet specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert on-voldoende bruikbare theorievragen.  De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen (b)  welke relevante sociaaljuri-dische aspecten/factoren samenhangen met het pro-bleem.  De student geeft de inhoud onvoldoende thematisch en samenhangend weer.  en/of de theorievragen worden onvoldoende be- antwoord.  De kwaliteitseisen voor het beroepsproduct vloeien niet logisch voort uit de theorie en dekken het beroepspro-duct niet.  De meeste kwaliteitseisen zijn onvoldoende specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert voldoende bruikbare theo-rievragen.  De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen. welke relevante sociaalju-ridische aspecten/ facto-ren samenhangen met het probleem.  De student geeft de inhoud voldoende thematisch en samenhangend weer. en de theorievragen wor-den voldoende beant-woord.  En de kwaliteitseisen voor het beroepsproduct vloei-en meestal logisch voort uit de theorie en dekken het beroepsproduct vol-doende.  De meeste kwaliteitseisen zijn voldoende specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert heldere en bruikbare theorievragen.  De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen. welke relevante sociaaljuridische aspecten/factoren samenhangen met het probleem.  De student geeft de inhoud thematisch en samenhangend weer.  en de theorievragen worden beantwoord.  en de kwaliteitseisen voor het beroepsproduct vloeien overwegend logisch voort uit de theorie en dekken het beroepsproduct goed.  De kwaliteitseisen zijn allen specifiek en duidelijk gefor-muleerd. | De student formuleert heldere en bruikbare theorievragen.  De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen. uitstekend welke relevante sociaaljuridische aspecten/factoren samenhangen met het probleem.  De student geeft de inhoud thematisch en samenhangend weer.  en de theorievragen worden beantwoord samenhangend en genuanceerd.  en de kwaliteitseisen voor het beroepsproduct overwegend logisch voort uit de theorie en dekken de hoofdvraag. De kwaliteitseisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd en bevatten verrassende/creatieve elementen. |

**Opmerkingen**

**Eventuele opmerkingen**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubric 4: Hoofdstuk 2 - Verantwoording analysefase, behoefteonderzoek** | | |  | |
| De student analyseert de behoeften en wen- sen van de belangheb-benden niet of nauwe- lijks of de genoemde behoeften en wensen sluiten helemaal niet bij het genoemde praktijkprobleem. (a)  Er is geen of een ver-keerde verantwoording van de aanpak en de werving van de res- pondenten voor het behoefteonderzoek. (b) | De student analyseert de behoeften en wensen van de belanghebbenden ondui-delijk of onvolledig. (a)  De verantwoording van de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek is onvol- ledig of onduidelijk. (b) | De student analyseert de behoeften en wensen van de belanghebbenden voldoende. (a)  De verantwoording van de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek is voldoende. (b) | De student analyseert de behoeften en wensen van de belanghebbenden goed. (a)  De student verantwoordt de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek goed. (b) | De analyse van de behoeften en wensen van de belangheb-benden is uitstekend. (a)  De student verantwoordt de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoef-teonderzoek zeer goed en er is sprake van creativi-teit/originaliteit. (b) |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubric 5: Hoofdstuk 2 - Keuze beroepsproduct en ontwerpeisen** | |  |  | |
| Het gekozen product is niet passend en wordt onvoldoende onderbouwd.  De ontwerpeisen voor het beroepsproduct ontbreken of vloeien niet logisch voort uit de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct niet.  En de ontwerpeisen zijn niet specifiek en duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is niet passend, en/of wordt onvoldoende onderbouwd.  De ontwerpeisen voor het beroepsproduct vloeien niet logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct niet.  De meeste ontwerpeisen zijn onvoldoende specifiek en onvoldoende duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is passend en wordt voldoende onderbouwd.  En de ontwerpeisen voor het beroepsproduct vloei-en meestal logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct vol-doende.  De meeste ontwerpeisen zijn voldoende specifiek en duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is passend en wordt goed onderbouwd.  En de ontwerpeisen voor het beroepsproduct vloeien overwegend logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct goed.  De ontwerpeisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is passend, innovatief en wordt voldoende onderbouwd.  En de ontwerpeisen voor het beroepsproduct overwegend logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken de hoofdvraag.  De ontwerpeisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd en bevatten verrassende/creatieve elementen. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tijdsplanning** |  | |
| **Criteria** | **Voldoende** | **Onvoldoende** |
| De tijdsplanning is volledig, specifiek en realistisch en  overzichtelijk. | x |  |

**Naam beoordelaar**

**Naam begeleider**

* 1. Beoordeling Onderzoeksrapport Afstudeeropdracht

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Afstudeeropdracht: beoordeling beroepsproduct en verantwoordingsverslag (participatief) ontwerponderzoek** | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Kans 1 beroepsproduct en verantwoordingsverslag** | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  | **Je beoordeelt een onderdeel door een kruis te plaatsen in de groene cel onder de gekozen beoordeling. De punten en het eindcijfer worden automatisch berekend.** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Naam student** |  |  | **Graag niets typen in de gele cellen! Deze bevatten formules.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Studentnummer** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Naam begeleider** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Naam beoordelaar** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Organisatie** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Datum beoordeling** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Voorwaarden: om een eindbeoordeling van het beroepsproduct en onderzoeksrapport te krijgen dient het verantwoordingsverslag te voldoen aan de volgende voorwaarden.** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Voorwaarden** | **Voldaan** | **Niet voldaan** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Er is een gezorgd voor een duidelijk titelblad met:  a. een duidelijke titel en eventueel een ondertitel.  b. Naam en studentnummer van de student(en)  c. Datum en plaats.   d. De opleiding.  e. De namen van de opdrachtgever, praktijkbegeleider en docent-begeleider. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Er is gezorgd voor een overzichtelijke inhoudsopgave met paginanummering, bijlage(n), en verzorgde lay-out |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Het begin van het rapport bevat een samenvatting van het onderzoeksrapport van maximaal 1.000 woorden. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Alle hoofdstukken/onderdelen van het rapport en beroepsproduct zijn aanwezig. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Het beroepsproduct en onderzoeksrapport zijn per e-mail en OnStage ingeleverd |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Het onderzoeksrapport overschrijdt niet het maximaal aantal woorden (20.000 woorden; 30-40 pagina’s, exclusief titelblad, voorwoord, inhoudsopgave en bijlagen) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Het rapport en beroepsproduct zijn in goed Nederlands geschreven (spelling, grammatica, stijl). |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De bronnen worden zowel in de tekst als in de literatuurlijst conform de APA-richtlijnen vermeld (zie bijlage bij handleiding) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  | **Totaal aantal punten** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  | **Eindcijfer** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 1: Eindberoepsproduct (weging: 5x=25p)** | |  |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Aan tenminste 1 van onderstaande eisen is niet of in zeer slechte mate voldaan: Doelgerichtheid Alle componenten van het product zijn een realisatie van de daarvoor gestelde doelen en eisen Implementeer-baarheid Het product kan niet direct in gebruik worden ge-nomen door de organisatie  Samenhang De componenten van het product zijn niet op logische wijze aan elkaar verbonden | Aan tenminste 1 van onderstaande eisen is in slechte mate voldaan:  Doelgerichtheid De componenten van het product zijn een realisatie van de daarvoor gestelde doelen en eisen Implementeerbaarheid Het product kan direct pas na veel voorbereiding in gebruik worden genomen door de organisatie  Samenhang De componenten van het product zijn op onvol-doende logische wijze aan elkaar verbonden | Aan tenminste alle onderstaande eisen is in voldoende mate voldaan: Doelgerichtheid De componenten van het product zijn een realisatie van de daarvoor gestelde doelen en eisen Implementeerbaarheid Het product kan na enige voorbereiding in gebruik worden genomen door de organisatie  Samenhang De componenten van het product zijn op voldoende logische wijze aan elkaar verbonden | Aan alle onderstaande eisen wordt in goede mate voldaan: Doelgerichtheid De componenten van het product zijn een realisatie van de daarvoor gestelde doelen en eisen Implementeerbaarheid Het product kan met weinig voorbereiding in gebruik worden genomen door de organisatie  Samenhang De componenten van het product zijn op logische wijze aan elkaar verbonden | Aan alle onderstaande eisen is in zeer goede mate voldaan: Doelgerichtheid De componenten van het product zijn een realisatie van de daarvoor gestelde doelen en eisen Implementeerbaarheid Het product kan direct in gebruik worden genomen door de organisatie  Samenhang De componenten van het product zijn op logische wijze aan elkaar verbonden Creativiteit/originaliteit Het product bevat verrassende en voor de eindgebruiker/organisatie vernieuwende elementen. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 2: Hoofdstuk 1 - Context- en probleembeschrijving, doel, type onderzoek (weging: 1x=5p)** | |  |  |  | |  | | --- | |  | | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De student beschrijft onduidelijk en onvolle-dig de context waarbinnen het praktijkprobleem zich voordoet en/of brengt het te onderzoeken sociaal juridisch probleem onvoldoende in kaart. (a)  Er is geen of een verkeerde doelstelling geformuleerd. (b) De keuze en verantwoording van het type onderzoek ontbreken of passen helemaal niet bij het praktijkprobleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de context waarbinnen het praktijkprobleem zich voordoet in beperkte mate en/ of beschrijft het sociaal juridisch probleem, maar de complexiteit van het probleem is te beperkt inzichtelijk gemaakt. (a)  De doelstelling van het ontwerponderzoek is irrelevant voor de opdrachtgever. (b) De keuze en verantwoording van het type onderzoek passen niet helemaal bij het praktijkprobleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de context waarbinnen het praktijkprobleem zich voordoet voldoende en beschrijft en onderbouwt het sociaal juridisch praktijkprobleem, waarbij de complexiteit van het probleem en de noodzaak van een oplossing voldoende inzichtelijk worden gemaakt. (a)  De voor de opdrachtgever relevante doelstelling van het ontwerponderzoek sluit voldoende aan op de probleembeschrijving. (b) De verantwoording en keuze van het type onderzoek sluiten voldoende aan bij het praktijkprobleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de con-text waarbinnen het praktijkprobleem zich voordoet volledig en samenhangend. De student beschrijft en onder-bouwt een sociaal juridisch probleem, waarbij de complexiteit van het probleem en de noodzaak van een oplossing goed inzichtelijk worden gemaakt. (a) Er wordt ook een voor de opdrachtgever relevante doelstelling van het ontwerponderzoek geformuleerd, voortvloeiend uit de pro-bleembeschrijving. (b) De keuze en verantwoording van het type onderzoek sluiten goed aan bij het praktijkprobleem, het doel en de ontwerpvraag. (c) | De student beschrijft de context waarbinnen het onderzoek verricht wordt volledig en samenhangend. De student beschrijft en onderbouwt samenhangend een sociaal juridisch probleem waarbij de complexi-teit van het probleem en de noodzaak van een oplossing uitstekend inzichtelijk worden gemaakt. (a) Er wordt ook een voor de opdrachtgever zeer relevante doelstelling van het onderzoek geformuleerd, voortvloeiend uit de probleembeschrijving. (b) De verantwoording en keuze van het type onderzoek sluit heel goed aan bij het praktijkprobleem, het doel en de ont-werpvraag. (c) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 3: Hoofdstuk 1 - Ontwerpvraag (weging: 1x=5p)** | |  |  |  | |  | | --- | |  | | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De student formuleert een onvoldoende ontwerpvraag. (a) De ontwerpvraag sluit niet aan bij de probleemanalyse en doelstelling. (b) | De student formuleert een onvoldoende ontwerpvraag. (a) De ontwerpvraag sluit onvoldoende aan bij de probleemanalyse en doelstelling. (b) | De student formuleert een onderzoekbare en accep-tabele ontwerpvraag. (a) De ontwerpvraag sluit voldoende aan bij de probleemanalyse en doelstelling. (b) | De student formuleert een onderzoekbare en acceptabele ontwerpvraag. (a) De ontwerpvraag sluit groten-deels aan bij de probleemanalyse en doelstelling. (b) | De student formuleert een onderzoekbare en acceptabele ontwerpvraag. (a) De ontwerpvraag sluit goed aan bij de probleemanalyse en doelstelling. (b) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 4: Hoofdstuk 2 - Verantwoording analysefase, literatuurverkenning (weging: 2x=10p)** | |  |  |  | |  | | --- | |  | | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De student formuleert geen bruikbare theo-rievragen. De student gebruikt geen betrouwbare en actuele bronnen. en/of er zijn niet of nauwelijks voldoende relevante sociaal juridische aspecten/factoren beschreven. De student geeft de inhoud niet thematisch weer. De theorievragen worden niet of nauwelijks beantwoord. De kwaliteitseisen voor het beroepsproduct ontbreken vloeien niet logisch voort uit de theorie en dekken het beroepsproduct niet.  en de kwaliteitseisen zijn niet specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert on-voldoende bruikbare theorievragen. De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen (b)  welke relevante sociaal juridische aspecten/factoren samenhangen met het pro-bleem.  De student geeft de inhoud onvoldoende thematisch en samenhangend weer. en/of de theorievragen worden onvoldoende be-antwoord. De kwaliteitseisen voor het beroepsproduct vloeien niet logisch voort uit de theorie en dekken het beroepspro-duct niet. De meeste kwaliteitseisen zijn onvoldoende specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert voldoende bruikbare theo-rievragen. De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen. welke relevante sociaal juridische aspecten/ factoren samenhangen met het probleem. De student geeft de inhoud voldoende thematisch en samenhangend weer.  en de theorievragen wor-den voldoende beantwoord. En de kwaliteitseisen voor het beroepsproduct vloei-en meestal logisch voort uit de theorie en dekken het beroepsproduct vol-doende. De meeste kwaliteitseisen zijn voldoende specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert heldere en bruikbare theorievragen. De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen. welke relevante sociaal juridische aspecten/factoren samenhangen met het probleem. De student geeft de inhoud thematisch en samenhangend weer.  en de theorievragen worden beantwoord. en de kwaliteitseisen voor het beroepsproduct vloeien overwegend logisch voort uit de theorie en dekken het beroepsproduct goed.  De kwaliteitseisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd. | De student formuleert heldere en bruikbare theorievragen. De student onderbouwt op basis van betrouwbare en actuele bronnen. uitstekend welke relevante sociaal juridische aspecten/factoren samenhangen met het probleem.  De student geeft de inhoud thematisch en samenhangend weer. en de theorievragen worden beantwoord samenhangend en genuanceerd. en de kwaliteitseisen voor het beroepsproduct overwegend logisch voort uit de theorie en dekken de hoofdvraag.  De kwaliteitseisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd en bevatten verrassende/creatieve elementen. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 5: Hoofdstuk 2 - Verantwoording analysefase, behoefteonderzoek (weging: 2x=10p)** | | |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De student analyseert de behoeften en wen-sen van de belanghebbenden niet of nauwelijks of de genoemde behoeften en wensen sluiten helemaal niet bij het genoemde praktijkprobleem. (a)  Er is geen of een verkeerde verantwoording van de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek. (b) | De student analyseert de behoeften en wensen van de belanghebbenden onduidelijk of onvolledig. (a)  De verantwoording van de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek is onvolledig of onduidelijk. (b) | De student analyseert de behoeften en wensen van de belanghebbenden voldoende. (a)  De verantwoording van de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek is voldoende. (b) | De student analyseert de behoeften en wensen van de belanghebbenden goed. (a)  De student verantwoordt de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoefteonderzoek goed. (b) | De analyse van de behoeften en wensen van de belanghebbenden is uitstekend. (a)  De student verantwoordt de aanpak en de werving van de respondenten voor het behoef-teonderzoek zeer goed en er is sprake van creativiteit/originaliteit. (b) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 6: Hoofdstuk 2 - Keuze beroepsproduct en ontwerpeisen (weging: 1x=5p)** | |  |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Het gekozen product is niet passend en wordt onvoldoende onderbouwd.De ontwerpeisen voor het beroepsproduct ontbreken of vloeien niet logisch voort uit de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct niet. En de ontwerpeisen zijn niet specifiek en duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is niet passend, en/of wordt onvoldoende onderbouwd.De ontwerpeisen voor het beroepsproduct vloeien niet logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct niet.De meeste ontwerpeisen zijn onvoldoende specifiek en onvoldoende duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is passend en wordt voldoende onderbouwd.En de ontwerpeisen voor het beroepsproduct vloei-en meestal logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct vol-doende.De meeste ontwerpeisen zijn voldoende specifiek en duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is passend en wordt goed onderbouwd.En de ontwerpeisen voor het beroepsproduct vloeien overwegend logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken het beroepsproduct goed. De ontwerpeisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd. | Het gekozen product is passend, innovatief en wordt voldoende onderbouwd.En de ontwerpeisen voor het beroepsproduct overwegend logisch voort uit de de literatuur en het behoefteonderzoek en dekken de hoofdvraag. De ontwerpeisen zijn allen specifiek en duidelijk geformuleerd en bevatten verrassende/creatieve elementen. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 7: Hoofdstuk 3 - Verantwoording prototypefase (weging: 3x=15p)** | |  |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Operationalisering:  De kwaliteitseisen worden niet of verkeerd geopera-tionaliseerd aan de hand van indicatoren en onder-delen. Volledigheid/transparantie: De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdra-gen van belanghebbenden ontbreekt of worden niet of niet transparant en samenhangend verant-woord. Relevantie:  De genoemde punten zijn onvoldoende relevant voor het ontwikkelde beroepsproduct Aannemelijkheid: Het is niet duidelijk hoe de genoemde punten en onderdelen tot stand zijn gekomen en/of deze zijn niet of onvoldoende on-derbouwd en geïllustreerd. | Operationalisering:  De kwaliteitseisen wor-den onvoldoende geope-rationaliseerd aan de hand van indicatoren en onderdelen.  Volledig-heid/transparantie: De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belanghebbenden worden on-voldoende transparant en samenhangend ver-antwoord.  Relevantie:  De genoemde resultaten zijn onvoldoende rele-vant voor het ontwikkelde beroepsproduct. Aannemelijkheid: Het is onvoldoende dui-delijk (grotendeels on-duidelijk) hoe de genoemde punten/onderdelen tot stand zijn gekomen en/of deze zijn onvoldoende onder-bouwd en geïllustreerd. | Operationalisering:  De kwaliteitseisen worden voldoende geoperationali-seerd aan de hand van indicatoren en onderdelen.  Volledigheid/transparantie: De werkwijze en eventuele bijdragen binnen deze fase van belanghebbenden worden voldoende (grotendeels) transparant en samenhangend ver-antwoord. Relevantie:  De genoemde punten zijn voldoende relevant voor het ontwikkelde beroeps-product Aannemelijkheid: Het is voldoende duidelijk (hoe de genoemde pun-ten/onderdelen tot stand zijn gekomen en/of deze zijn voldoende onder-bouwd en geïllustreerd. | Operationalisering:  De kwaliteitseisen worden goed geoperationaliseerd aan de hand van indicatoren en onderdelen.  Volledigheid/transparantie: De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belanghebbenden worden transparant en samenhangend verantwoord. Relevantie:  De genoemde punten zijn duidelijk relevant voor het ontwikkelde beroepsproduct. Aannemelijkheid: Het is duidelijk hoe de ge-noemde punten/onderdelen tot stand zijn gekomen en/of deze zijn onderbouwd en geïllustreerd. | Operationalisering:  De kwaliteitseisen worden uit-stekend geoperationaliseerd aan de hand van indicatoren en onderdelen, waarbij creativiteit en originaliteit duidelijk naar voren komen.  Volledigheid/transparantie: De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belanghebbenden worden zeer transparant en samenhangend verantwoord. Relevantie:  De genoemde punten zijn dui-delijk relevant voor het ontwik-kelde beroepsproduct. Aannemelijkheid: Het is duidelijk hoe de genoemde punten/onderdelen tot stand zijn gekomen en/of deze zijn onderbouwd en creatieve en originele wijze geïllustreerd. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 8: Hoofdstuk 4 - Verantwoording evaluatiefase (weging: 2x=10p)** | |  |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De student verantwoordt niet of onvoldoende de kenmerken van de deelnemende belanghebbenden. Volledigheid/transparantie van de aanpak De werkwijze binnen deze fase ontbreekt of wordt niet of niet transparant en samenhangend verantwoord. Volledigheid/transparantie van de resultaten: De ervaringen en feed-back van de respondenten zijn onvolledig en/of niet thematisch en/of niet samenhangend geanaly-seerd.  Relevantie  De geanalyseerde resultaten ontbreken of zijn niet relevant voor het ontwik-kelde beroepsproduct Aannemelijkheid Het is voor geen enkele fase van het ontwerppro-ces voldoende duidelijk hoe de resultatenanalyse tot stand is gekomen en/of de resultaten zijn onvoldoende onderbouwd en geïllustreerd. | De student verantwoordt onvoldoende de ken-merken van de deelnemende belanghebben-den. Volledigheid/transparantie van de aanpak: De werkwijze binnen deze fase wordt onvol-doende transparant en samenhangend verantwoord. Volledigheid/transparantie van de resultaten:  De ervaringen en feed-back van de responden-ten zijn onvolledig geanalyseerd en/of onvol-doende thematisch en/of onvoldoende samenhan-gend geanalyseerd.  Relevantie  De geanalyseerde resul-taten zijn onvoldoende relevant voor het ont-wikkelde beroepsproduct Aannemelijkheid Het is niet voldoende duidelijk hoe de resulta-tenanalyse tot stand is gekomen en de resulta-ten zijn onvoldoende onderbouwd en geïllustreerd. | De student verantwoordt enkele voor het onderzoek relevante kenmer-ken van de deelnemende belanghebbenden. Volledigheid/transparantie van de aanpak De werkwijze binnen deze fase wordt voldoende (grotendeels) transparant en samenhangend ver-antwoord.  Volledigheid/transparantie van de resultaten:  De ervaringen en feed-back van de respondenten zijn op hoofdpunten geanalyseerd: voldoende chronologisch of thematisch. Er is meestal sprake van samenhang. Relevantie  Bij de keuze voor de te analyseren resultaten is voldoende onderscheid gemaakt tussen hoofd- en bijzaken waardoor resultaten die relevant zijn voor het ontwikkelde beroeps-product in voldoende mate in het hoofdstuk zijn opgenomen.  Aannemelijkheid Het is voldoende duidelijk hoe de resultatenanalyse tot stand is gekomen en de resultaten zijn vol-doende onderbouwd en geïllustreerd.(c) | De student verantwoordt de voor het onderzoek meest relevante kenmerken van de deelnemende belanghebbenden. Volledigheid/transparantie van de aanpak: De werkwijze binnen deze fase wordt transparant en samenhangend verantwoord. Volledigheid/transparantie van de resultaten:  De ervaringen en feedback van de respondenten zijn goed geanalyseerd: meestal chronologisch en/ of thematisch en samenhang. Relevantie  Bij de keuze voor de te analy-seren resultaten is goed on-derscheid gemaakt tussen hoofd- en bijzaken waardoor alleen voor het ontwikkelde beroepsproduct relevante resultaten in het hoofdstuk zijn opgenomen. Aannemelijkheid Het is duidelijk hoe de resul-tatenanalyse tot stand is gekomen en de resultaten zijn goed onderbouwd en geïllustreerd. | De student verantwoordt alle voor het onderzoek relevante kenmerken van de deelnemende belanghebbenden goed. Volledigheid/transparantie: De werkwijze binnen deze fase wordt zeer transparant en samenhangend verantwoord.  Volledigheid/transparantie van de resultaten:  De ervaringen en feedback van de respondenten zijn uitstekend geanalyseerd: in een goed gekozen chronologisch en, of thematische structuur en in een uitstekend samenhangend.  Relevantie  Bij de keuze voor de te analyseren resultaten is goed onderscheid gemaakt tussen hoofd- en bijzaken waardoor alleen voor het ontwikkelde beroeps-product relevante resultaten in het hoofdstuk zijn opgenomen.  Daarbij getuigt de analyse van de resultaten van creativiteit en originaliteit.  Aannemelijkheid Het is duidelijk hoe de resultatenanalyse tot stand is gekomen. De resultaten zijn op creatieve en originele wijze onderbouwd en geïllustreerd. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 9: Hoofdstuk 5 - Verantwoording eindproductfase en aanbevelingen (weging: 1x=5p)** | |  |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** |  | | | | | | | | | | | |  | |
| Volledigheid/transparantie:De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belanghebbenden ontbreekt of worden niet of niet transparant en samenhangend verant-woord.AannemelijkheidEr worden geen keuzes beschreven en verantwoord voor het verbete-ren van het prototype.Er vloeien geen bruikbare aanbevelingen voor de opdrachtgever uit voort gericht op de implementa-tie van het beroepsproduct. | Volledigheid/transparantie:De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belang-hebbenden worden on-voldoende transparant en samenhangend ver-antwoord.Aannemelijkheid De keuzes voor het verbeteren van het prototype worden onvoldoende beschreven en verantwoord. E zijn onvoldoende bruikbare, haalbare en acceptabele aanbevelingen voor de opdrachtgever gericht op de implementatie van het beroepsproduct. | Volledigheid/transparantie:De werkwijze en eventuele bijdragen binnen deze fase van belanghebbenden worden voldoende (grotendeels) transparant en samenhangend ver-antwoord.AannemelijkheidDe keuzes voor het verbe-teren van het prototype worden voldoende be-schreven en verantwoordDe genoemde verbeterpunten resulteert in enkele bruikbare, haalbare en acceptabele aanbevelin-gen voor de opdrachtgever gericht op de implementatie van het be-roepsproduct. | Volledigheid/transparantie:De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belanghebbenden worden transparant en samenhan-gend verantwoord.AannemelijkheidDe keuzes voor het verbete-ren van het prototype worden goed beschreven en verantwoord. De genoemde resulteert in bruikbare, haalbare en acceptabele aanbevelingen voor de opdrachtgever gericht op de implementatie van het be-roepsproduct. | Volledigheid/transparantie:De werkwijze binnen deze fase en eventuele bijdragen van belanghebbenden worden zeer transparant en samenhangend verantwoord.AannemelijkheidDe keuzes voor het verbeteren van het prototype worden goed beschreven en verantwoord. De gemaakte keuzes getuigen van creativiteit en originaliteit.De genoemde verbeterpunten resulteren in haalbare en acceptabele gericht op de implementatie van het beroepsproduct.De aanbevelingen getuigen bovendien van innovatie en/of en creativiteit. |  | |
|  |  |  |  |  |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 10: Hoofdstuk 6 - Kritische reflectie (weging: 1x=5p)** | |  |  |  | |  | | --- | |  | | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| Student reflecteert niet, of niet kritisch. | Student reflecteert kritisch op tenminste één van de vier onderstaande punten: (a) zijn eigen rol en onaf-hankelijkheid tijdens het onderzoek, (b) verloop van het onderzoek, (c) betekenis van het onderzoek voor de eigen per-soonlijke en professionele ontwikkeling aan de hand van de door hem geformu-leerde ontwikkeldoelen (d) de kwaliteit van resultaten en aanbevelingen. | Student reflecteert kritisch op tenminste twee van de vier onderstaande punten: (a) zijn eigen rol en onafhankelijkheid tijdens het onderzoek, (b) verloop van het onder-zoek, (c) betekenis van het onderzoek voor de eigen persoonlijke en professionele ontwikkeling aan de hand van de door hem geformu-leerde ontwikkeldoelen (d) de kwaliteit van resultaten en aanbevelingen. | Student reflecteert kritisch op tenminste drie van de vier onderstaande punten: (a) zijn eigen rol en onafhankelijkheid tijdens het onder-zoek, (b) verloop van het onderzoek, (c) betekenis van het onder-zoek voor de eigen persoon-lijke en professionele ontwikkeling aan de hand van de door hem geformuleerde ontwikkeldoelen (d) de kwaliteit van resultaten en aanbevelingen. | Student reflecteert kritisch op alle onderstaande punten:  (a) zijn eigen rol en onafhankelijkheid tijdens het onderzoek, (b) verloop van het onderzoek, (c) betekenis van het onderzoek voor de eigen persoonlijke en professionele ontwikkeling aan de hand van de door hem geformuleerde ontwikkeldoelen (d) de kwaliteit van resultaten en aanbevelingen. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Rubric 11: Samenvatting (weging: 1x=5p)** | |  |  |  |  | **Eventuele opmerkingen** | | |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Zeer slecht** | **Slecht** | **Voldoende** | **Goed** | **Zeer goed** | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| De student beschrijft tenminste twee van onder-staande punten niet of onduidelijk: Het probleem en de ontwerpvraag (a), De belangrijkst resultaten en conclusies (b), De belangrijkste aanbevelingen (c)  of de samenvatting is te lang. | De student beschrijft één van onderstaande punten niet of onduidelijk: Het probleem en de ontwerpvraag (a), De belangrijkst resultaten en conclusies (b), De belangrijkste aanbevelingen. (c) | De student beschrijft kort en voldoende duidelijk:  Het probleem en de ontwerpvraag (a), De belangrijkste resultaten en conclusies (b), De belangrijkste aanbevelingen. (c) | De student beschrijft kort en duidelijk:  Het probleem en de ontwerpvraag (a) De belangrijkste resultaten en conclusies (b) De belangrijkste aanbevelingen. (c) | De student beschrijft kort en heel duidelijk:  Het probleem en de ontwerpvraag (a), De belangrijkste resultaten en conclusies (b), De belangrijkste aanbevelingen. (c) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |
| **Naam beoordelaar** |  |  | **Naam begeleider** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | |

1. Studiepunten

De Afstudeeropdracht heeft een omvang van totaal 30 EC (840 uur). Dit is inclusief maximaal 56 uur voor de werving en aanmelding van de onderzoeksopdracht en het voorbereiden en volgen van de hoor- en werkcolleges, het maken van de onderzoeksopzet, het uitvoeren van het onderzoek, het schrijven van het onderzoeksrapport, het maken van het beroepsproduct en het voorbereiden en verzorgen van de verdedigingverdediging.

1. Docenten en werkwijze

Welke docenten welke studenten zullen begeleiden en beoordelen bij de Afstudeeropdracht, wordt voorafgaand aan het starten van het afstuderen op BrightSpace bekend gemaakt. Hierbij wordt rekening gehouden met de expertise van de docent-begeleider. De docent-begeleiders en docent-beoordelaren werken in koppels.

Een docent-begeleider begeleidt meestal zes studenten en beoordeelt deze groep studenten. Daarnaast beoordeelt hij de studenten van de docent-beoordelaar aan wie hij gekoppeld is. De verdediging van het afstudeeronderzoek wordt beoordeeld door de docent-begeleider en een onafhankelijk docent. Dat kan de beoordelaar zijn van het rapport, maar dat kan ook een andere docent zijn. Doordat zowel de onderzoeksopzet, het onderzoeksrapport, als de verdediging door twee docenten worden beoordeeld, van wie er één onafhankelijk is, wordt voldaan aan het vierogenprincipe. Hiermee streven wij naar een betrouwbare en objectieve beoordeling.

De praktijkbegeleider adviseert de docent-beoordelaar over de bruikbaarheid van het ontwikkelde beroepsproduct, de conclusies en de aanbevelingen. Ook adviseert de docent-begeleider over de beoordeling van de onderzoekshouding van de student tijdens het onderzoek.

1. Bijlagen
   1. Bijlage 1: Operationaliseringstabel

**Voorafgaand aan de uitvoering: Operationaliseringswerkblad ontwerpcriteria**

* Op basis van de definitie van het centrale begrip/kenmerk van je hoofdvraag heb je bepaald welke deelvragen/ ontwerpcriteria je nodig hebt.
* Om tot de juiste uitwerking van die criteria te komen, bepaal je per criterium welke subonderwerpen er zijn (indicatoren etc.) Dit doe je met behulp van de in hooffstuk 2 bestudeerder literatuur.

Onderzoeksvraag  verschillende aspecten/begrippen/onderwerpen = verschillende kwaliteitscriteria

Kwaliteitscriterium  verschillende indicatoren

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hoofdvraag** | | Hoe kan een sociale kaart klantmanagers van organisatie Y meer gebruik laten maken van vrijwilligersorganisaties |
| **Criterium 1** | | Categorieën binnen de sociale kaart |
| **Onderzoeksgroep/onderzoekseenheden (aan wie vragen?)** | | Klantmanagers van organisatie Y |
| **Centraal kenmerk/begrip/onderwerp van deelvraag 1** | **Deelbegrippen/sub-onderwerpen/sub-kenmerken/sub-aspecten/sub-factoren, etc. (= *indicatoren*)** | **indicatoren per criterium** |
| Categorieën | Vrijwillige hulp | * Voedsel * Persoonlijke verzorging * Juridisch advies * Administratieve ondersteuning * Gezelschap * Taalondersteuning |
| Betaalde hulp | * Huishoudelijke hulp * Psychische ondersteuning * Woonbegeleiding * Etc |
|  |  |
|  |  |

14.2 Bijlage 2: Afstudeerovereenkomst

Afstudeerovereenkomst

4e jaar Sociaal Juridische Dienstverlening

De ondergetekenden:

1. De Stichting Hogeschool van Amsterdam, statutair gevestigd aan het Spui 21, te (1012 WX) Amsterdam, in stand houdende de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening, vertegenwoordigd door , hierna te noemen “Onderwijsorganisatie”,

EN

1. (VERLENER AFSTUDEEROPDRACHT) (statutair), te dezen als zelfstandig bevoegde bestuurder ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer , rechtsgeldig vertegenwoordigd door de praktijkbegeleider, hierna te noemen “Opdrachtverlener”,

|  |  |
| --- | --- |
| Naam opdrachtverlener: |  |
| Adres: |  |
| Postcode/plaats: |  |
| Praktijkbegeleider: |  |

EN

1. (AFSTUDEERSTUDENT), ingeschreven als student bij de Hogeschool van Amsterdam, hierna te noemen “Afstudeerstudent”, hierna afzonderlijk ook te noemen “Partij” en gezamenlijk: ‘’Partijen’’

|  |  |
| --- | --- |
| Naam: |  |
| Adres: |  |
| Postcode/plaats: |  |

# Samenwerking

* 1. Afstudeerstudent voert een afstudeeropdracht uit in opdracht van Opdrachtverlener van tot , in totaal uur.
  2. De genoemde afstudeerperiode maakt deel uit van het curriculum van opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Onderwijsorganisatie en heeft een studie afrondend karakter.
  3. Deze overeenkomst is geen arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 7:610 Burgerlijk Wetboek.

# Werkzaamheden afstudeeropdracht

* 1. Leidend voor de invulling van de afstudeeropdracht(en) is de afstudeerhandleiding van de opleiding. Opdrachtverlener en de Afstudeerstudent zijn bekend met de inhoud van de betreffende afstudeerhandleiding.
  2. De precieze invulling van de afstudeeropdracht(en) zal in overleg tussen de Partijen na goedkeuring van de onderzoeksopzet door de Onderwijsinstelling worden vastgelegd.
  3. De Opdrachtverlener verschaft de Afstudeerstudent toegang tot alle plaatsen waar de afstudeeropdracht plaatsvindt, materiaal dat normaal gebruikt wordt en overige faciliteiten voor zover dit voor de vervulling van de afstudeeropdracht noodzakelijk is.

# Begeleiding opleiding

* 1. De Onderwijsorganisatie heeft de Afstudeerstudent voorbereid op het doel van het afstuderen en op de positie van de Afstudeerstudent in een organisatie en op de afspraken zoals deze in deze overeenkomst zijn opgenomen.
  2. De Onderwijsorganisatie wijst uiterlijk bij de start van de afstudeerperiode een Docentbegeleider aan.
  3. De kwalificaties van, en begeleiding door de Docentbegeleider voldoen wat betreft de aard en frequentie van de begeleiding aan de richtlijnen zoals opgesteld door de Onderwijsorganisatie.

# Beoordeling afstuderen

* 1. De eindverantwoordelijkheid voor de beoordeling van het afstuderen ligt bij de Onderwijsorganisatie.
  2. Aan de Opdrachtverlener/Praktijkbegeleider wordt een advies gevraagd omtrent de beoordeling van het beroepsproduct. Dit advies krijgt vorm op basis van de in de afstudeerhandleiding van de betreffende opleiding opgenomen beoordelingscriteria voor de Praktijkbegeleider.

# Geheimhouding

* 1. Afstudeerstudent erkent dat geheimhouding is opgelegd van alle bijzonderheden betreffende of verband houdende met de onderneming of het bedrijf van de Opdrachtverlener. Afstudeerstudent verplicht zich tegenover onbevoegden strikte geheimhouding te betrachten ten aanzien van alles wat ten gevolge van het verblijf van de Afstudeerstudent bij Opdrachtverlener bekend wordt en waarvan Afstudeerstudent weet of kan vermoeden dat deze informatie van vertrouwelijke aard is.
  2. Schending van de geheimhoudingsplicht geschiedt door op enigerlei wijze aan derden direct of indirect, in welke vorm ook, enige mededeling te doen van of aangaande enige bijzonderheden omtrent de Opdrachtverlener en diens onderneming of de werkzaamheden betreffende of daarmee verband houdende.
  3. De Afstudeerstudent is verplicht de verslagen/werken die voortvloeien uit de afstudeeropdracht aan de Opdrachtverlener voorafgaand aan beoordeling door de

opleiding of anderzijds communiceren aan de opleiding voor te leggen, zodat deze kan beoordelen of er geen gegevens van vertrouwelijke aard in zijn opgenomen.

* 1. Voor zover informatie, producten, opdrachten en verslagen nodig zijn voor de accreditatie van de opleiding zullen deze -ongeacht de door Opdrachtverlener gegeven regels, voorschriften en aanwijzingen- door de Opdrachtverlener aan de Onderwijsorganisatie ter beschikking worden gesteld.

# Intellectuele eigendom

* 1. Tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald, berust het auteursrecht op de resultaten van de afstudeeropdracht bij de Afstudeerstudent.
  2. Alle resultaten voortvloeiend uit de afstudeeropdracht en alle (intellectuele eigendoms-) rechten daarop met uitzondering van het auteursrecht, zijn eigendom van Opdrachtverlener. Het staat elke Partij vrij deze resultaten onbeperkt en naar eigen inzicht te (laten) gebruiken voor onderzoek- en onderwijsactiviteiten en andere interne aangelegenheden. Voor zover nodig verleent Opdrachtverlener de Afstudeerstudent en de Onderwijsorganisatie hiertoe om niet een niet-exclusieve, niet-opzegbare en eeuwigdurende licentie.
  3. Door ondertekening van deze overeenkomst verleent Opdrachtverlener - toestemming om de onderzoeksresultaten elektronisch beschikbaar te stellen voor de HBO kennisbank, een dienst van de Mediatheken van de Onderwijsorganisatie voor het wereldwijd elektronisch beschikbaar maken van onderzoeken van de Onderwijsorganisatie.

# Verzekeringen

* 1. De Onderwijsorganisatie heeft vanuit haar zorgplicht jegens Afstudeerstudent een aansprakelijkheids- en ongevallenverzekering afgesloten waarin de afstudeeropdracht als activiteit gedekt is. Een uitzondering op de verzekering van Onderwijsorganisatie is wanneer er wordt gereden in motorvoertuigen in verband met de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen
  2. Opdrachtverlener verklaart aan Afstudeerstudent voor het aangaan van de Afstudeeropdracht verzekerd te zijn tegen het financiële risico van wettelijke bedrijfsaansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 12.
  3. Afstudeerstudent verklaart kennis te hebben genomen van de aanbeveling om een wettelijke aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten ten behoeve van situaties waarin de verzekeringen van artikel 12 niet voldoen.

# Aansprakelijkheid

* 1. Opdrachtverlener is op grond van artikel 7:658 Burgerlijk Wetboek aansprakelijk voor letsel of schade, welke de Afstudeerstudent lijdt tijdens of in verband met zijn aanwezigheid bij Opdrachtverlener dan wel bij de uitvoering van de werkzaamheden van de afstudeeropdracht, tenzij Opdrachtverlener aantoont dat de schade in belangrijke mate het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de Afstudeerstudent.
  2. Opdrachtverlener is op grond van artikel 6:170 lid 3 Burgerlijk Wetboek aansprakelijk voor letsel of schade, welke de Afstudeerstudent aan derden toebrengt tijdens of in verband met zijn aanwezigheid bij het Bedrijf dan wel bij de uitvoering van zijn werkzaamheden in het kader van de afstudeeropdracht, tenzij Opdrachtverlener aantoont dat de schade in belangrijke mate het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de Afstudeerstudent.
  3. Afstudeerstudent is in beide bovenstaande gevallen aansprakelijk voor schade aan derden en Opdrachtverlener voor zover deze het gevolg is van opzettelijk of bewust roekeloos handelen.

# Einde overeenkomst

* 1. De overeenkomst eindigt:

-in beginsel aan het einde van het semester van de onderwijsinstelling behalve indien sprake is van een herkansing van de Afstudeerstudent bij de Onderwijsinstelling maar in beginsel niet langer dan twee semesters;

-zodra de Afstudeerstudent niet meer als student ingeschreven staat bij de Onderwijsorganisatie;

-bij onderling goedvinden van de Partijen;

-bij overlijden van de Afstudeerstudent;

-bij faillissement of ontbinding van Opdrachtverlener.

* 1. Opdrachtverlener is gerechtigd, na overleg met de Praktijkbegeleider en de Afstudeerstudent, met inachtneming van artikel 11 deze overeenkomst terstond te beëindigen:

-indien de Afstudeerstudent naar het oordeel van Opdrachtverlener de regels, voorschriften of aanwijzingen van de Praktijkbegeleider niet opvolgt;

-indien de Afstudeerstudent zich anderszins zodanig gedraagt dat van Opdrachtverlener redelijkerwijs niet kan worden gevergd dat hij zijn medewerking aan de afstudeeropdracht blijft verlenen;

* 1. De Afstudeercoördinator is gerechtigd, gehoord de Docentbegeleider en de Afstudeerstudent, met inachtneming van artikel 11, deze overeenkomst terstond te beëindigen en de Afstudeerstudent terug te trekken, indien naar het oordeel van de Afstudeercoördinator de Afstudeeropdracht niet verloopt overeenkomstig de gemaakte afspraken dan wel van de Afstudeerstudent redelijkerwijs niet gevraagd kan worden zijn afstudeeropdracht bij Opdrachtverlener voort te zetten. Van een dergelijke beslissing stelt de Afstudeercoördinator van de opleiding door tussenkomst van de Docentbegeleider onverwijld de Praktijkbegeleider in kennis.
  2. In geval van opzegging is geen der partijen een andere partij een vergoeding van schade verschuldigd.

# Verlenging

De afstudeerperiode kan in beginsel niet langer duren dan twee semesters. Slechts in bijzondere gevallen en met schriftelijke instemming van alle partijen – waaronder mede verstaan een elektronisch bericht – kan de periode worden aangepast dan wel verlengd indien vereist voor afronding van de afstudeeropdracht.

# Geschillen

* 1. Bij problemen tijdens de afstudeeropdracht richt de Afstudeerstudent zich allereerst tot de Opdrachtverlener.
  2. Geschillen tussen de Afstudeerstudent en de Opdrachtverlener worden voorgelegd aan de Docentbegeleider.
  3. Indien de Opdrachtverlener, de Docentbegeleider en de Afstudeerstudent niet tot een oplossing kunnen komen, wordt het geschil voorgelegd aan de Afstudeercoördinator van de opleiding.
  4. In het geval de Afstudeerstudent wordt geconfronteerd met ongewenst gedrag kan hij zich richten tot de Docentbegeleider en/of de Vertrouwenspersoon studenten van de HvA.

# Algemene bepalingen

* 1. Wijzigingen van hetgeen is overeengekomen vinden plaats in een gesprek tussen Afstudeerstudent, Opdrachtverlener en Docentbegeleider. Indien men gezamenlijk niet tot een oplossing komt geldt dezelfde procedure als in artikel 15.
  2. In geval deze overeenkomst conflicteert met een ander door de Afstudeerstudent te ondertekenen overeenkomst met Opdrachtverlener, prevaleert deze (drie partijen) overeenkomst.
  3. Op deze overeenkomst is de stagecode HBO en de afstudeerhandleiding van de opleiding van toepassing.
  4. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Aldus overeengekomen te op en in drievoud opgemaakt,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hogeschool van Amsterdam**  **Opleiding SJD**  (naam)  (handtekening)  (datum) | **Opdrachtverlener**  (naam)  (handtekening)  (datum) | **Afstudeerstudent**  (naam)  (handtekening)  (datum) |

1. 3 Bijlage 3: De actoren

*De opdrachtgever*

* De opdrachtgever stelt een afstudeeropdracht ter beschikking en bepaalt het beroepsproduct.
* Hij beoordeelt of de onderzoeksopzet tegemoetkomt aan zijn wensen.
* De opdrachtgever adviseert bij de beoordeling van het beroepsproduct. Bij een onvoldoende adviseert hij ook bij de beoordeling van de herkansing van het beroepsproduct. Hij geeft zijn advies bij de beoordeling door aan de docent-begeleider volgens de planning in de cursuskalender.

Na afloop van het onderzoek krijgt de opdrachtgever een uitnodiging per e-mail voor een digitale evaluatie.

*De praktijkbegeleider*

* De praktijkbegeleider is de persoon die namens de opdrachtgever contact houdt met de student en de opleiding SJD.
* Hij zorgt voor de voor het onderzoek noodzakelijke contacten en stelt de benodigde gegevens ter beschikking van de student.
* Hij bespreekt de onderzoeksopzet met de student en ondertekent namens de opdrachtgever het in de bijlage opgenomen contract wanneer de opdrachtgever akkoord is met deze opzet.
* De praktijkbegeleider laat zich regelmatig door de student informeren over de stand van zaken van het onderzoek.
* Hij waarschuwt de docent-begeleider als de voortgang van het onderzoek in gevaar komt.
* De praktijkbegeleider is namens de opdrachtgever, indien mogelijk, aanwezig bij de verdedigingverdediging.
* Hij beoordeelt samen met de docent-begeleider de onderzoekshouding van de student en adviseert bij de beoordeling van het beroepsproduct.

*De student*

* De student is verantwoordelijk voor de werving van zijn Afstudeeropdracht. Hij meldt de afstudeeropdracht aan in OnStage ter beoordeling.
* Hij houdt regelmatig contact met de praktijkbegeleider en brengt hem op de hoogte van de voortgang van het onderzoek.
* Hij neemt deel aan de werkcolleges en levert de daarbij gevraagde inspanning en producten.
* Hij zorgt voor ondertekening van het contract tussen student en praktijkbegeleider en houdt zich aan de in het contract vastgelegde afspraken (zie bijlage 1).
* De student voert de opdracht projectmatig en zelfstandig uit.
* Hij heeft regelmatig contact met de praktijkbegeleider over de voortgang van het onderzoek. Hij stelt daartoe een agenda op en draagt zorg voor de verslaglegging. Hij is verantwoordelijk voor de planning en inzet van de (maximaal) 150 minuten contacttijd aan individuele begeleiding door de docent-begeleider.
* Hij signaleert tijdig mogelijke knelpunten die van invloed zijn op de voortgang van het onderzoek en meldt deze bij zowel de docent-begeleider als de praktijkbegeleider.
* De student draagt zorg voor het tijdig leveren van een goed en verzorgd onderzoeksrapport en voor het maken van een goed beroepsproduct.
* Hij is verantwoordelijk voor het inhoudelijke niveau en het zelfstandig raadplegen van vakdeskundige personen en bronnen.
* Hij is verantwoordelijk voor het voorbereiden en uitvoeren van de verdedigingverdediging.
* De student werkt volgens de Gedragscode praktijkgericht onderzoek voor het HBO (uitgave van de HBO-Raad en te vinden op het MijnHvA).
* De student levert het onderzoeksrapport (en de eventuele herkansing) via het antiplagiaat programma *Ephorus* in.
* De student stelt een lijst met relevante trefwoorden op voor opname in het archief.

*De docent-begeleider*

* De docent-begeleider onderhoudt namens de opleiding het contact met de opdrachtgever. Hij heeft bij voorkeur minimaal twee keer persoonlijk contact met de praktijkbegeleider: bij de start en bij de verdediging.
* De docent-begeleider maakt in de eerste week van de start van het blok contact met de praktijkbegeleider. Bij voorkeur in persoon, maar in ieder geval telefonisch.
* Hij is aanspreekpunt voor de praktijkbegeleider in het geval het onderzoek in gevaar komt.
* Hij is medecontractant en levert het contract na ondertekening in bij de Teamassistenten SJD.
* De docent-begeleider leidt de werkgroepbijeenkomsten en ondersteunt op verzoek van de individuele student het onderzoeksproces (gedurende maximaal 2,5 uur contacttijd). Tijdens deze individuele gesprekken bespreekt hij de problemen waar de student tegenaan loopt en laat zich door de student informeren over het contact tussen de student en diens praktijkbegeleider.
* Hij beoordeelt de onderzoeksopzet na overleg met de opdrachtgever en de docent-beoordelaar. De docent-begeleider kan alleen een *go* geven voor de onderzoeksopzet als deze tegemoetkomt aan de wensen van de opdrachtgever.
* Hij geeft algemene maar gerichte feedback op de concepthoofdstukken en beantwoordt concrete en gerichte vragen over punten waar de student over twijfelt. De docent-begeleider treedt niet in de beoordeling van de (concept)hoofdstukken van het onderzoeksrapport.
* De docent-begeleider geeft na de laatste feedback toestemming aan de student om het onderzoeksrapport voor beoordeling voor te leggen aan de docent-beoordelaar.
* De docent-begeleider beoordeelt ook zelf het onderzoeksrapport. Hij motiveert zijn oordeel aan de hand van de beoordelingsrubrics van hoofdstuk 10.2.
* De docent-begeleider treedt in overleg met de docent-begeleider zodat zij uiteindelijk tot een gezamenlijke beoordeling komen.
* De docent-begeleider brengt de student op de hoogte van de beoordeling van het onderzoeksrapport door de docent-beoordelaar.
* De docent-begeleider beoordeelt samen met de praktijkbegeleider de onderzoekshouding van de student en beoordeelt na advies van de praktijkbegeleider het beroepsproduct.
* De docent-begeleider maakt een planning (onder voorbehoud) voor de verdedigingverdediging volgens de cursuskalender.
* De docent-begeleider is samen met een onafhankelijke docent aanwezig bij de verdediging van het onderzoek. Hij beoordeelt samen met de docent-begeleider de verdedigingverdediging.
* De docent-begeleider heeft contact met de opdrachtgever over de beoordeling van het beroepsproduct door de opdrachtgever. Hij herinnert de opdrachtgever aan de deadline van het advies over de beoordeling van het beroepsproduct.
* De docent-begeleider controleert de door de student opgestelde trefwoorden voor zijn onderzoek voor het archief.
* Hij is verantwoordelijk en draagt zorg voor het tijdig en correct invoeren van de beoordelingen van de onderzoeksopzet en het onderzoeksrapport, het beroepsproduct en de verdedigingverdediging in SIS.

*De docent-beoordelaar*

* De docent-beoordelaar geeft de docent-begeleider advies over de beoordeling van de onderzoeksopzet.
* De docent-beoordelaar beoordeelt het onderzoeksrapport. Hij motiveert zijn oordeel aan de hand van de beoordeelrubrics van hoofdstuk 10.2.
* Hij treedt in overleg met de docent-begeleider die eveneens het onderzoeksrapport beoordeelt. Na overleg komen zij tot een gezamenlijke beoordeling.

De onafhankelijke docent

* De onafhankelijke docent is, samen met de docent-begeleider, bij de verdediging aanwezig.
* Hij beoordeelt de verdediging op basis van de beoordeelrubrics. Hij ziet erop toe dat zowel competentie 6 als competentie 7 worden beoordeeld.
* Meer informatie over de verdediging is te vinden in de studiehandleiding Verdediging welke te vinden is op BrightSpace.

*De coördinator Afstudeeropdracht*

* De coördinator Afstudeeropdracht draagt zorg voor informatie aan studenten, opdrachtgevers en docenten over de Afstudeeropdracht.
* Hij organiseert het proces van aanmelding tot beoordeling.
* Hij is aanspreekpunt voor de student en de potentiële opdrachtgever als het gaat om vragen over de geschiktheid van een onderzoek als Afstudeeropdracht voor SJD. Dit voor zover de student op dit punt geen advies kan krijgen tijdens de spreekuren van de beoordelaars van de aanmeldingen Afstudeeropdracht.
* Hij verdeelt de aanmeldingen onder de docenten die deze beoordelen.
* De coördinator Afstudeeropdracht organiseert zowel de advies-spreekuren van de beoordelaars van de aanmeldingen Afstudeeropdracht als de spreekuren waarin dezen hun eventuele afwijzingen toelichten.
* De coördinator Afstudeeropdracht vult het overzicht van Externe Betrekkingen van goedgekeurde aanmeldingen aan met een korte omschrijving van het onderwerp en koppelt de studenten met een goedgekeurde opdracht aan een docent-begeleider en een docent-beoordelaar.
* Hij bemiddelt bij problemen tussen opdrachtgever, student en docent(en).
* Tenslotte organiseert hij de evaluatie van het programma en betrekt daarbij ook de bij Externe Betrekkingen ingeleverde digitale evaluaties van de opdrachtgevers.

*De beoordelaars van de aanmeldingen Afstudeeropdracht*

* De beoordelaars van de aanmeldingen bekijken of een onderzoek dat via OnStage is aangemeld, geschikt is als SJD-afstudeeronderzoek.
* De betreffende beoordelaar brengt de student binnen twee weken na aanmelding via OnStage op de hoogte van de goed- of afkeuring van de Afstudeeropdracht.
* Hij motiveert in een daarvoor bestemd formulier waarom een opdracht is afgekeurd.
* Hij licht dit desgewenst op een door de coördinator Afstudeeropdracht georganiseerd spreekuur toe.
* De beoordelaar van de aanmeldingen heeft ook een aantal spreekuren in het eerste en tweede blok waar de student zich voor kan intekenen om advies te krijgen over vragen betreffende de geschiktheid van een onderzoek.

*De coördinator Internationalisering*

* De coördinator Internationalisering informeert de student over mogelijkheden om een Afstudeeropdracht (deels) in het buitenland te doen.
* Hij adviseert de in het buitenland geïnteresseerde student over zijn aanmelding.
* Ook voorziet hij de student van informatie over speciale regels, subsidiemogelijkheden en aandachtspunten voor onderzoek in het buitenland.
* Ook de coördinator Internationalisering heeft een aantal spreekuren in het eerste en tweede blok waar de student zich voor kan intekenen om advies te krijgen over het werven en uitvoeren van een Internationale Afstudeeropdracht.

*Externe Betrekkingen*

* De medewerker van Externe Betrekkingen (EB) registreert de aanmeldingen en de goed- of afkeuring daarvan.
* EB heeft hierover contact met de coördinator Afstudeeropdracht.
* EB maakt een overzicht van de goedgekeurde aanmeldingen.
* EB registreert welke docenten de student krijgt toegewezen voor de begeleiding en de beoordeling.
* EB zorgt voor de verzending van wervingsbrieven, hand-outs en handleidingen aan (potentiële) opdrachtgevers. EB zorgt eveneens voor de verzending van evaluatieformulieren aan de opdrachtgevers en registreert de reacties daarop.

14.4 Bijlage 4: Plagiaat en bronvermelding

Het navolgende stuk is een korte samenvatting van de APA-richtlijnen, de richtlijnen die we hanteren bij de Afstudeeropdracht om plagiaat te voorkomen. Een uitgebreidere samenvatting is te vinden op de website van de bibliotheek (https://www.hva.nl/bibliotheek) en/of op BrightSpace.

*Plagiaat*

Plagiaat in een onderzoeksrapport en/of beroepsproduct is strafbaar en levert bovendien een onvoldoende op. Plagiaat is het zich toe-eigenen van het geestelijk werk van anderen en het als eigen werk openbaar maken (Van Dale, 2009). Bij plagiaat is altijd sprake van opzet. Je gebruikt (of plakt en knipt: digitale bestanden) niet ‘per ongeluk’ andermans werk en zet er vervolgens je eigen naam bij.

Bronvermeldingen behoeden de auteur voor beschuldiging van plagiaat (‘Leidraad voor juridische auteurs’, 2007).

Om het onderzoeksrapport en een schriftelijk beroepsproduct te controleren op plagiaat, moet de student deze inleveren via OnStage.

De student kan plagiaat voorkomen door op de juiste manier naar de bron te verwijzen. Bij de Afstudeeropdracht maken we daarvoor gebruik van de APA-richtlijnen. Let erop dat je niet alleen in de tekst verwijst naar de geraadpleegde bron, maar neem ook altijd de volledige literatuurverwijzing op in de literatuurlijst achterin.

**Literatuurlijst**

Een literatuurlijst geeft een overzicht van de gebruikte bronnen. Een literatuurlijst is opgenomen aan het einde van een rapport/ beroepsproduct.

De student zet alle bronnen in één lijst op alfabetische volgorde van de achternaam van de eerste auteur.   
Je maakt dus geen indeling naar websites/boeken/tijdschriften, et cetera.   
Je neemt alleen bronnen op in je literatuurlijst die je ook daadwerkelijk gebruikt hebt in je tekst. Als je in de tekst niet verwijst naar een bron, dan hoort deze bron ook niet in je literatuurlijst te staan. Andersom moet elke bron waarnaar je verwijst in de tekst, terug te vinden zijn in je literatuurlijst.

**Verwijzen naar bronnen in de tekst**

Wanneer je in de tekstinformatie gebruikt die je uit een bron hebt gehaald, moet je altijd aan het einde van de zin of alinea een bronvermelding geven. Oók als je de tekst niet letterlijk hebt overgenomen. Alle regels voor bronvermelding via APA-richtlijnen zijn te vinden op: [Introductie - APA-richtlijnen (7e editie) - LibGuides at Hogeschool van Amsterdam](https://hva.libguides.com/APA7)

Voorbeeld:

Diverse onderzoeken laten zien dat SJD-studenten het moeilijk vinden om op de juiste manier naar de APA-richtlijnen te verwijzen (Jansen, 2010; Vervoort, 2014; Pietersen en Jansen, 2012).

Daarnaast moet je ook een bronvermelding geven wanneer je citeert. Volgens Van Dale (2009) is citeren het [letterlijk] overnemen van een passage van andermans werk in eigen werk.

Woorden die tussen [….] staan zijn door de auteur zelf toegevoegd.

Citaten staan altijd tussen ‘aanhalingstekens’ en bij de bronverwijzing wordt het paginanummer genoemd.

De student gebruikt alleen een citaat als dit echt noodzakelijk is voor de eigen tekst. De tekst wordt hierdoor meer waard of de student verduidelijkt iets middels een citaat.

Voorbeeld van een citaat:

*‘Je mag de woorden van een schrijver nooit veranderen. Wel kun je de voor jouw betoog irrelevante stukken of zinsdelen weglaten. Een eventuele toevoeging van jezelf moet altijd tussen vierkante haken […] worden gezet. Een weggelaten stuk wordt aangegeven door drie puntjes tussen ronde haken: (...)’* (Wiedenhof, 2005, p. 12).

Hoe je precies naar een bron verwijst, ligt aan het type bron. Zo ziet de verwijzing naar een boek er iets anders uit dan een verwijzing naar een artikel uit een vaktijdschrift. In onderstaande tabel kun je terugvinden hoe je naar de meest voorkomende bronnen verwijst. In de tweede kolom staat hoe het in je literatuurlijst moet komen te staan en in de derde kolom zie je hoe je naar zo’n bron verwijst in de tekst. Deze tabel is gebaseerd op de APA-richtlijnen en op de juridische leidraad voor juridische auteurs (2013).  
Kijk ook eens in het boek ‘Meesterlijk schrijven. Vaardig in de juridische praktijk’ voor meer uitleg.

**Let op!** Tegenwoordig vind je veel bronnen online. Een boek of onderzoeksrapport is bijvoorbeeld vaak ook als pdf-document online te downloaden. In dat geval verwijs je er echter wel naar zoals naar een boek (zie onderstaande tabel). Je verwijst alleen naar de website, als het een website-tekst is die nergens anders te vinden is. Probeer dat sowieso zo min mogelijk te doen. Artikelen en boeken zijn betrouwbaardere bronnen dan een website-tekst!

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Voorbeelden referenties volgens APA**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Omschrij-ving** | **Verwijzing in de literatuurlijst** | **Verwijzing in de tekst** | | Boek (rapport) van één auteur | Achternaam, voorletters. (jaartal). *Titel Cursief met Hoofdletters.* Plaats van uitgeverij: Naam uitgeverij.  Voorbeeld:  Vervoort, M.H.M. (2011). *Living Together Apart? Ethnic Concentration in the Neighbourhood and Ethnic Minorities’ Social Contacts and Language Practices.* Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau. | (Achternaam, jaartal) of Achternaam in de tekst en jaartal tussenhaakjes.  (Vervoort, 2011)   of  Vervoort (2011) laat zien dat… | | Tijdschrift-artikel van één auteur | Achternaam, voorletters. (jaartal). Titel niet cursief geen hoofdletters. *Naam van Tijdschrift Cursief en Hoofdletters, jaargang cursief*, beginpagina-eindpagina.  Voorbeeld:  Vervoort, M.H.M. (2012).Ethnic concentration in the neighbourhood and ethnic minorities’ social integration: strong and weak social ties examined. *Urban Studies, 49,* 897-915. | Op dezelfde manier als bij een boek.  (Vervoort, 2012) of  Volgens Vervoort (2012) is… | | Tijdschrift-artikel van twee auteurs | Achternaam eerste auteur, voorletters eerste auteur, & Achternaam tweede auteur, voorletters tweede auteur. (jaartal). Titel en ondertitel niet cursief geen hoofdletters. *Naam van* *Tijdschrift Cursief en Hoofdletters, jaargang cursief,* beginpagina-eindpagina.  Voorbeeld:  Vervoort, M.H.M., & Dagevos, J. (2008). Stagnatie in de sociale integratie. Waarom vrijetijdscontacten tussen allochtonen en autochtonen in de afgelopen jaren niet zijn toegenomen. *Mens en Maatschappij, 83*, 151-167. | (Achternaam eerste auteur & achternaam tweede auteur, jaartal)  (Vervoort & Dagevos, 2008) of  Volgens Vervoort en Dagevos (2008) is.. | | Tijdschrift-artikel van drie tot zes auteurs | Achternaam eerste auteur, voorletter(s) eerste auteur, Achternaam tweede auteur, voorletter(s) tweede auteur, & Achternaam derde auteur, voorletter(s) derde auteur. (jaartal). Titel en ondertitel niet cursief geen hoofdletters. Naam van Tijdschrift Cursief en met Hoofdletters, jaargang cursief, beginpagina-eindpagina.  Vervoort, M., Scholte, R., & Overbeek, G. (2008). Bullying and victimization among adolescents: The role of ethnicity and ethnic composition of school class. *Journal of Youth and Adolescence, 39*, 1-11. | Eerste verwijzing:  (Vervoort, Scholte & Overbeek, 2008)  verdere citaties: Vervoort et al. (2008)  (hetzelfde geldt voor boeken met meer dan twee auteurs) | | Hoofdstuk van auteurs uit een boek/rapport. | Achternaam eerste auteur, voorletters eerste auteur, & Achternaam tweede auteur, voorletters tweede auteur. (jaartal). Titel en ondertitel van het hoofdstuk niet cursief geen hoofdletters. In Voorletter eerste auteur van het boek Achternaam eerste auteur van het boek & Voorletter tweede auteur van het boek Achternaam tweede auteur van van het boek (red), *Titel en Ondertitel van het Boek Cursief en met Hoofdletters* (pp.beginpagina-eindpagina van het hoofdstuk). Plaats van Uitgeverij: Naam van Uitgeverij.  Voorbeeld: Gijberts, M. & Vervoort, M. (2007). Wederzijdse beeldvorming. In J.Dagevos & M.Gijsberts (red.), *Jaarrapport Integratie 2007* (pp. 282-310). | Op dezelfde manier als een tijdschrift met twee auteurs (Gijsberts & Vervoort, 2007)  of  Volgens Gijsberts en Vervoort (2007) is.. | | Instantie of groep als auteur | Instantie (jaartal). *Titel Cursief met Hoofdletters.* Plaats uitgeverij: Naam Uitgeverij (=soms de instantie zelf).  Voorbeeld:  Centraal Bureau voor de Statistiek (1998). *Jaarboek Onderwijs 1998 : Feiten en Cijfers Bijeengebracht door het CBS.* Alphen aan den Rijn: CBS. | Eerste verwijzing: (Centraal Bureau voor de Statistiek [CBS],1998)  of  Het rapport van het Centraal Bureau voor de Statistiek [CBS] laat zien..  Daarna: (CBS, 1998) | | Krantenarti-kel | Als auteur bekend is: Achternaam, voorletter (jaartal, datum). Titel. *Krant Cursief met Hoofdletters,* p. paginanummer.  Voorbeeld: Brock, T. (2013, 29 oktober). FNV: Hele verzuimbranche is verziekt. ‘Zieke werknemer wordt niet serieus genomen’. *De Volkskrant,* p. 24.  Wanneer auteur onbekend is: Titel (jaartal, datum). *Krant Cursief met Hoofdletters,* p. paginanummer.  Voorbeeld: Apple maakt minder winst op meerverkochte iPhones (2013, 29 oktober). *De Volkskrant,* p.26. | Brock (2013)  ‘Apple maakt minder winst op meerverkochte iPhones’, 2013) | | Websitearti-kel, waarbij geen auteur of datum bekend is. | Titel (z.j.). Op datum jaartal ontleed van website.  Voorbeeld: Wat is UWV? (z.j.). Op 29 oktober 2013 ontleend van http://www.uwv.nl/OverUWV/wat\_is\_uwv/index.aspx. | (‘Wat is UWV?’, z.j.) | | Wetsartikel | Artikel lid Naam van Wetboek  Voorbeeld: Artikel 3:44 lid 1 Burgerlijk Wetboek  (art. 3:44 lid 1 BW ) | Eerste keer: Artikel 3:44 lid 1 Burgerlijk Wetboek  Als je later in je tekst nogmaals naar het artikel verwijst, mag je het afkorten: art. 3:44 lid 1 BW | | Verdragen | Citeertitel, datum van totstandkoming  Voorbeeld: Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, Rome, 4 november 1950 | Artikel 6 uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)  Als je later in je tekst nogmaals naar het artikel verwijst, mag je het afkorten:: Artikel 6 uit het EVRM | | Jurispruden-tie uit rechtspraak.nl | Afkorting van rechtsprekende instantie. Plaats van uitspraak. (evt tussen haakjes bijzonderheden zoals andere zittingsplaats, specifieke kamer, etc) Datum, landelijke jurisprudentienummer.  Voorbeeld: Rb. ’s Gravenhage (vzr) 7 juli 2006, LJN AY1710. | Rb. ’s Gravenhage (vzr) 7 juli 2006, LJN AY1710. | | Jurispruden-tie uit een tijdschrift. | Afkorting van rechtsprekende instantie. Plaats van uitspraak. (evt tussen haakjes bijzonderheden zoals andere zittingsplaats, specifieke kamer, etc) Datum, Tijdschrift (afgekort). Jaartal. Volgnummer (bij een internationale instantie zaaknummer i.p.v. volgnummer).  Voorbeeld: HR 24 juni 1983, NJ 1984, 801 | HR 24 juni 1983, NJ 1984, 801 | | |